

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН**

**Российско-Таджикский (Славянский) университет**

**ЛЕШУКОВИЧ АЛЕКСАНДРА ИГОРЕВНА**

**Управление интеллектуальной собственностью в  
процессе развития инновационной деятельности**

**ДИССЕРТАЦИЯ**

**на соискание ученой степени кандидата экономических наук  
по специальности 08.00.05 - Экономика и управление  
народным хозяйством (управление инновациями)**

**Научные руководители:**

***Комилов Сироджиддин Джалолиддинович,***

доктор экономических наук, профессор

кафедры «Экономическая теория и

мировая экономика» Российско-

Таджикского (славянского) университета

***Хасанов Юсуфали Хасанович***

доктор физико-математических наук,

профессор кафедры «Информатики и

информационных систем» Российско-

Таджикского (славянского) университета

**ДУШАНБЕ – 2019**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ</b> ...12	
1.1. Интеллектуальная собственность как экономическая категория и эволюция ее теоретических подходов.....	12
1.2. Формирование отношений интеллектуальной собственности в процессе развития инновационной деятельности.....	31
1.3. Противоречия и особенности отношений интеллектуальной собствен- ности в процессе осуществления инновационной деятельности.....	42
<b>ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ПРОЦЕССЕ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b> .....	59
2.1. Анализ процесса формирования интеллектуального потенциала национальной экономики.....	59
2.2. Развитие сферы информационных услуг как потенциальный объект интеллектуальной собственности.....	68
2.3. Формирование и развитие рынка интеллектуальных продуктов в национальной экономике.....	83
<b>ГЛАВА 3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТА- МИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ПРОЦЕССЕ РАЗВИ- ТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИ- СТАН</b> .....	100
3.1. Домен и доменное имя: новейшая форма интеллектуальной собственности.....	100
3.2. Программное обеспечение и экономическая эффективность его разработки .....	110
3.3. Товарный знак и его место в системе объектов интеллектуальной собственности .....	124
<b>Заключение</b> .....	135
<b>Библиографический список</b> .....	140
<b>Приложение</b> .....	158

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Формирование отношений интеллектуальной собственности (ИС) в национальной экономике непосредственно связано с процессом реформирования и приведения в соответствующий вид развитие производственных отношений к уровню производительных сил, сложившимся тенденциям развития мировой экономической системы. Происходящие качественные изменения в экономической системе связаны с тем, что в настоящее время наблюдается процесс перехода от индустриальной экономики к информационной, главной движущей силой которой выступает производство и потребление определенных информационных благ, а не нематериальных ценностей. Информационные технологии широкое распространение получили непосредственно в материальном и нематериальном производствах. Происходящие экологические преобразования связаны с изменениями в процессе разделения труда, вызванные тем, что наука и информационная технология выступают не столько новыми, а всеобщими средствами производства, которые определяют характер национальной экономики.

В ходе активизации инновационной деятельности информационные средства (такие как: пакет прикладных программ, исходная база данных и др.) выступают уже в качестве самостоятельного фактора, что способствует формированию отношений связанных с интеллектуальной собственностью, объектами которой выступают знание и информация. В ходе практического осуществления интеллектуальной деятельности возникает большое количество проблем, которые требуют проведения системного анализа с целью выявления более эффективного и оперативного способа их решения. К их числу относятся проблемы коммерциализации интеллектуальной собственности при реализации инновационной деятельности, так как от уровня эффективного регулирования отношения интеллектуальной собственности зависит результативность инновационной деятельности национальной экономики. Актуальность исследования этих проблем связана с тем, что научная проработка данной комплексной проблематики пока еще весьма незначительна.

Знания и информация выступают как факторами производства, так и нематериальным результатом деятельности рабочей силы, так как позволяют считать объектами интеллектуальной собственности и определенные характеристики человеческого капитала, и в первую очередь интеллект, выступающий важным средством производства.

Усиливается необходимость изучения и переосмысления новых областей экономической теории, связанных с изучением экономической категорий «собственность» и переосмыслением ее с учетом объектов присвоения, изменения сфер интеллектуальной деятельности и создания интеллектуального продукта, изменений, происходящих в информатизации мирового хозяйства, а также с учетом процессов, связанных с развитием человеческого капитала и трансформацией традиционной рабочей силы.

Слабая разработанность данных проблем в современной отечественной науке усиливает актуальность изучения процессов управления формированием отношений интеллектуальной собственности. В условиях перехода национальной экономики на путь инновационного развития, реализация объекта интеллектуальной собственности непосредственно в произведенном продукте, в росте профессионального, научного, духовного и культурного потенциала населения страны, свидетельствует об уровне адаптации национальной экономики к новым потребностям рынка и обеспечивает вывод ее на новую ступень качественного развития. При этом развитие инновационной экономики сказывается и на изменении отношений интеллектуальной собственности, наполняя ее другим социально-экономическим содержанием.

В связи с этим, возникает необходимость в уточнении сущности процесса становления и развития объекта интеллектуальной собственности, характера непосредственно процесса инновационной деятельности и выявления направлений и способов ее активизации. Исходя из этого проблема рационализации управления процессом отношений интеллектуальной собственности на базе теоретического ее осмысления, обуславливает необходимость активизации ввода интеллектуального продукта в хозяйственный оборот и обеспечения

удовлетворения интересов всех ее субъектов. Все это требует обоснования приоритетных направлений управления объектами интеллектуальной собственности в процессе развития инновационной деятельности Республики Таджикистан.

**Степень научной разработанности проблемы.** Теоретическое осмысление собственности и инноваций, как фактора экономического развития, имеется в работах таких авторов как: Бойко Н.Н., Бузгалин А.В., Васильев А.Н., Васюнин М.К., Владимирский С.А., Горшков В.Д., Губанов С.В., Емченко В.М., Завлин Г.Д., Землянухина С.Г., Колганов М.В., Колесов Н.Д., Котлер Ф., Кретова Е.М., Кульков В.А., Морозова Г.А., Павлова И.П., Пороховский В. М., Сдобнов С.И., Татаркин А.М., Тимофеев В.С., Уткин Э.А., Фатхутдинов Р. М., Хубиев К.А., Черковец В.Н., Шкредов В.П., Шумпетер Й., Янсен Ф. и многих других.

Различные вопросы, касающиеся производства и обращения невещественного, интеллектуального продукта в ходе формирования инновационной экономики нашли свое отражение в научных статьях философов и экономистов, исследовавших духовное производство, в частности в работах Э.М.Агабабяна., С.Ф., Анисимова, С.Б.Курегяна, В.Н.Орлова, А.К.Уледова, Г.Б.Шишкова и др.

Наиболее важный вклад в процесс осмысления экономического аспекта интеллектуальной собственности внесли В.С.Гойло, О.В. Губарь, Р.Т.Зяблик, Н.М. Кейзеров, А.Н.Козырев, В.В.Новиков, А.М.Орехов, В.М.Тамбовцев, Л.С.Шахов-ский.

Наибольшее распространение получил такой аспект исследования как изучение роли государства в процессе регулирования отношений интеллектуальной собственности, а также коммерческий аспект использования полученных результатов от интеллектуальной деятельности. Этот аспект вопроса был рассмотрен в публикациях Л.С. Бляхмана, А.А. Дагаева, В.В.Иванова, В.Л.Иноземцева, Кекуха Б.Ф., Нижегородцева Р.М., Рыженковой И.К., Махлупа Ф., Друкера П. и др.

Влияние инновационного потенциала на экономический рост и некоторые аспекты управления отношениями интеллектуальной собственности также рас-

смотрены в работах отечественных ученых Алиевой Г.Ш., Амоновой Д.С., Ашурова И.С., Джабборова А.Д., Комилова С. Дж., Набиева Т.Т., Пулодовой Х.Ш., Раджабова Р.К., Рахматова Х.Б., Рахмонова Д.Р., Султанова З.С, Файзуллоева М.К., Хикматова У.С. и других.

В публикациях ученых экономистов охвачены различные аспекты проблемы реализации интеллектуальной собственности, однако, все же остается еще недостаточно разработанными теоретические основы и практические задачи механизма управления развитием отношений интеллектуальной собственности.

Недостаточная проработанность теоретических и практических проблем управления интеллектуальной собственности в процессе развития инновационной деятельности предопределило выбор темы диссертационного исследования.

**Цель диссертационного исследования** состоит в развитии теоретических основ развития отношений интеллектуальной собственности и обосновании приоритетных направлений управления объектами интеллектуальной собственности в процессе совершенствование инновационной деятельности в Республике Таджикистан.

В соответствии с поставленной целью были сформулированы следующие задачи:

- исследовать основные теоретические подходы к определению сущности и содержания понятия «интеллектуальная собственность»;
- исследовать сущность и содержание процессов развития отношений интеллектуальной собственности и выявить основные факторы, оказывающие на них влияние;
- проанализировать основы процесса формирования и сущность интеллектуального потенциала экономики в ходе организации управления инновационной деятельностью;
- раскрыть институциональную основу управления механизмом формирования интеллектуальной собственности;

- оценить характер развития рынка интеллектуальных продуктов в экономике Республики Таджикистан;
- разработать приоритетные направления управления объектами интеллектуальной собственности в Республике Таджикистан в процессе развития инновационной деятельности.

**Область исследования** соответствует следующим пунктам Паспорта номенклатуры специальностей ВАК Министерства образования и науки Республики Таджикистан по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями): п. 2 «Управление инновациями», подп. 2.9. Оценка инновационного потенциала экономических систем. Подп. 2.26. Разработка методологии управления интеллектуальной собственностью и методов оценки стоимости интеллектуальной составляющей инновационного продукта.

**Объектом исследования** являются инновационные процессы формирующиеся в экономике Республики Таджикистан.

**Предметом исследования** являются организационно-экономические отношения, возникающие в ходе формирования и развития интеллектуальной собственности в процессе инновационной деятельности.

**Методологической основой исследования** послужили общенаучные методы и приемы, базирующиеся на научной абстракции, анализе и синтезе, материалистической теории познания. В основе исследования лежит использование и развитие принципов диалектической логики, а именно: единство и отличие формы и содержания, совершенствование путем разрешения разногласий, восхождение от абстрактного к конкретному, соблюдение целостности исторического и логического.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в дальнейшем изучении, обосновании и развитии теории перехода индустриальной экономики к информационно-инновационной, усиливающей необходимость формирование экономических знаний в сфере интеллектуальной деятельности и создания инновационного продукта.

**Информационную основу исследования составили** теоретическое обобщение, опирающееся на научные труды ученых в области теории интеллектуальной собственности, собственности и информационной экономики; исследования и разработки по проблеме организации и управления интеллектуальной собственностью в процессе инновационной деятельности на различных предприятиях, фирмах и компаниях. В ходе исследования опирались на аналитические материалы, научные исследования, представленные в виде диссертации и монографии, а также материалы различных периодических изданий. В диссертационной работе исследованы статистические данные НПИЦентра, Агентства по статистике при Президенте Республики Таджикистан, Министерства экономического развития и торговли Республики Таджикистан, Министерства образования и науки Республики Таджикистан, информацию собранную и обобщенную диссертантом за период с 2013г. по 2017г., а также материалы, которые опубликованы в открытой печати и размещены в Интернет-сети.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в развитии теоретико-методологических основ формирования отношений интеллектуальной собственности и разработке методических и практических рекомендаций по приоритетным направлениям управления объектами интеллектуальной собственности в процессе развития инновационной деятельности.

**К числу обладающих элементами научной новизны результатов исследования полученных автором и выносимых на защиту, относятся следующие положения:**

➤ раскрыта экономическая природа понятия «интеллектуальная собственность», ее содержание, выраженное в виде отношения присвоения или отчуждения невещественных факторов и результата интеллектуального производства; предложена классификация объектов интеллектуальной собственности, в основе которой лежит принадлежность к факторам и результатам интеллектуального производства; а также субъектов интеллектуальной собственности на базе их участия в отношении производства и потребления интеллектуального продукта;



➤ определено содержание процесса развития отношений интеллектуальной собственности и факторов, оказывающих влияние на него. Доказано, что к числу объектов интеллектуальной собственности в рамках невещественных факторов интеллектуального производства относятся интеллект, ноосфера умственного труда и информация, а в рамках невещественного результата - интеллект и интеллектуальный продукт. Обоснованно, что интеллект одновременно выступает и фактором и результатом интеллектуального производства.

➤ сформулированы основные особенности в отношениях интеллектуальной собственности, складывающиеся в ходе реализации инновационной деятельности, обоснована необходимость ее активизации и формирования интеллектуального потенциала национальной экономики на основе развития сферы информационных услуг и развития объектов интеллектуальной собственности. Разработан алгоритм выбора стратегии активизации инновационной деятельности, который позволит качественно анализировать и определить оптимальное решение в области активизации инновационной деятельности. Осуществлена периодизация эволюции формирования информационного ресурса в экономике Таджикистана.

➤ обоснованы институциональные основы формирования интеллектуальной собственности, а также уточнено, что в процессе совершенствования инновационной деятельности интеллектуальная собственность выступает институциональной формой интеллектуального капитала. С позиции институционального подхода интеллектуальная собственность, я представляет собой систему норм, ограничений и ответственности санкционированных обществом, которая определяет доступность и использование интеллектуального объекта, ценности или блага;

➤ систематизирована и уточнена характеристика рынка интеллектуального продукта в национальной экономике, сформулированы основные особенности ценообразования на интеллектуальный продукт, в числе которых наиболее важными выступают: зависимость цены интеллектуального продукта от стоимости на воспроизводство человеческого капитала; обратная зависи-

мость спроса на интеллектуальный продукт от спроса на традиционный товар, возможный риск для субъектов, которые совершают сделку, при отсутствии информации о рациональности использования инновационного товара. Выявлены и систематизированы основные факторы, влияющие на формирование рынка интеллектуальных продуктов в Таджикистане.

➤ разработаны рекомендации и обоснованы предложения по развитию системы управления объектами интеллектуальной собственности на основе формирования механизмов их эффективного исследования, включающие меры по созданию рынка интеллектуальной собственности в Республике Таджикистан, создание благоприятных институциональных условий и развития новейших форм интеллектуальной собственности, обеспечивающих рост эффективности инновационных процессов. Предложен метод произведения расчета экономической эффективности инновационного продукта.

**Практическая значимость исследования** определяется возможностью использования выводов и предложений при совершенствовании институциональной системы интеллектуальной собственности, государственном регулировании интеллектуальной сферой деятельности и обеспечение увеличения производства и роли интеллектуального труда в процессе развития инновационной деятельности в отраслях национальной экономики.

**Рабочая гипотеза диссертационного исследования** состоит в том, что в настоящее время экономическое развитие экономики страны осуществляется посредством государственного регулирования процессов становления и развития инновационного потенциала и интеллектуальной сферы, содействующее инновационному развитию национальной экономики.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Основные научные положения и результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных и республиканских научно-практических конференциях, состоявшихся в 2014-2018 гг.: республиканской НПК «IT – технологии. Современное состояние и перспективы развития» (Душанбе, 2014 г.); всероссийской научно-практической конференции с междуна-

родным участием «Теоретические и прикладные аспекты в гуманитарных, технических, общественных и естественных науках. Поиск устойчивых решений» (Санкт-Петербург, 2015 г.); республиканской НПК «Моделирование экономических процессов и современные информационные технологии» (Душанбе, 2015 г.); XXIV международной конференции «Математика. Экономика. Образование» (Новороссийск, 2016 г.); XXI международной НПК «Современные тенденции развития науки и технологий» (Белгород, 2016 г.); международной НПК «Роль ИКТ в инновационном развитии Республики Таджикистан» (Душанбе, 2017 г.); международной научной конференции «Актуальные проблемы прикладной информатики в образовании, экономике, государственном и муниципальном управлении» (Барнаул, 2017 г.); межвузовского круглого стола «Совершенствование образования на базе ИКТ» (Душанбе, 2017 г.); научно-теоретической и практической конференции «Пайрави аз Пешвои миллат: накши чавонон дар рушди чанбахои гуногуни сиеси, иктисоди, ичтимои ва фархангии кишвар» (Курган-Тюбе, 2017 г.); ежегодных научных конференциях Российско-Таджикского (Славянского) университета – «Славянских чтениях»; научно-практических конференциях и круглых столах кафедры экономической теории и мировой экономики РТСУ; XXVI международной конференции – математика, экономика, образование (Ростов-на-Дону, 2018 г.); республиканской НПК «Информационные технологии и проблемы моделирования экономических процессов» (Душанбе, 2018г.). По теме диссертационной работы опубликованы 14 работ, общим объемом 5,2 п.л. в том числе, три статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ и ВАК при Президенте Республики Таджикистан.

**Структура диссертационной работы** определена поставленной целью и задачами исследования. Диссертация изложена на 165 страницах основного текста, она включает введение, три главы, девять параграфов, заключение и приложение. Библиография включает более 170 источников. Диссертация содержит 7 таблиц, 1 схему, 6 рисунков и 1 диаграмму.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОТНОШЕНИЙ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

## 1.1. Интеллектуальная собственность как экономическая категория и эволюция ее теоретических подходов

Всякая интеллектуальная инициативность осуществляется посредством отношений собственности, которая если рассматривать, как экономическую категорию, отражает завладение человеком природных ресурсов с учетом принятых условий, требований и норм [81, с.146].

При таком подходе можно считать, что собственность (присвоение) также является одним из условий процессов производства. Например, по С.Г.Земля-нухиной [42, с.12], собственность это производственные операции присвоения, которые образуются между сторонами в процессе создания, раздела, обмена и использования материальной ценности. М.К.Васюнин считает, что собственность в рамках производственно-экономических отношений, определяет установленную форму присвоения материальных ресурсов[16, с.29]. В.П. Кудряшов в ряде своих научных статей дал сравнительно единое определение понятию «собственность» как операцию по присвоению и отчуждению соучастниками сделки предметов природы и производства, в пределах определенной обществом формы[70, с.34].

Резюмируя вышеприведенные подходы к сущности собственности, следует отметить, что она является многогранной экономической категорией. Исторически сложившиеся производственно-экономические отношения между людьми по присвоению и отчуждению материальных ресурсов в конкретной экономической форме называется собственностью.

В этом определении выделяются следующие важнейшие элементы, являющиеся ядром понятия собственности.

1. Суть отношений собственности - это присвоение материальных благ некоторыми членами общества. Присвоение – это социальное отношение,

которое определяет взаимосвязь субъекта и объекта, но здесь же возникает его противоположность – отчуждение. Результатом отношений присвоения и отчуждения может быть дальнейшее развитие и усиление сил и умения, интеллекта и находчивости, т.е. повышение продуктивности труда, различные эффективные сдвиги в экономической жизни и использование результатов интеллектуального труда в производстве.

2. Собственность является разносторонней экономической категорией определяющей взаимную связь различных аспектов экономических отношений в обществе. Она выступает ядром социально-экономической концепции, подчеркивающей определенные единые черты экономической категории, в частности: исключительность, практичность, значимость, тиражируемость, нереальность виндикации и амортизации материальных благ.

В научных статьях встречаются разные полярные позиции по поводу изучения и раскрытия соотношений собственности с системой производственных отношений. Так Куликов В.В. подчеркивал, что собственность не может существовать независимо от совокупности производственных отношений, так как она абсолютно и полностью идентична ей [71,133]. Некоторые авторы высказывают противоположное мнение, отмечая, что собственность может выступать специфическим производственным отношением, исходным в совокупности производственных отношений в целом [13,16,51,52]. Ряд авторов, выдвигают другую точку зрения, согласно которой сущность экономической системы заключается в собственности, формой реализации которой выступают экономические отношения, с присущими им универсальным чертам [1,132,115]. Данное восприятие собственности как экономической категории характеризует ее в одностороннем ракурсе, в виду того что понятие собственности и система производственных отношений сопоставляются как сущность и явление, то есть неверно уподоблять собственность отношениям производственных систем, но и не следует выделять собственность как самостоятельное производственное отношение.

На наш взгляд содержание отношений собственности, охватывает взаимосвязь субъектов отношений собственности, объектов отношений и связи, возникающие между субъектами этих рассматриваемых объектов. Суть собственности как экономические отношения выражается в том, что она является определенной формой присвоения материальных ресурсов, которые выражают социально-экономические отношения по присвоению этих ресурсов одним владельцем и соответствующего отчуждения их от других владельцев. Например, до 70-х годов XX века характеристика содержания собственности, базировалась на том, что в его основе лежит право собственности на материальные ресурсы. Поэтому, именно, в этот период наряду с материальными, трудовыми и финансовыми показателями возникает новый вид собственности – информационные ресурсы, которые стали играть господствующую роль в жизни государства.

Естественно, что в 1975 г. конгресс ЮНЕСКО определил, что экономическая мощь любого государства характеризуется не только материально-вещественными результатами экономической деятельности, но и обладанием необходимой информации, с быстро и качественно обрабатывающей системой служб этой информации, возникающие в жизни и деятельности общества и как собственность. Отсюда и появилось изречение «кто владеет информацией, тот владеет миром». И тогда впервые появилась терминология «информационно-промышленный сектор экономики». В ряде развитых стран возникли новые сектора, в частности основа, создание информации, а производство информации и информационной технологии выступили в качестве одних из более прибыльных и развивающихся высокими темпами отраслей экономики страны.

Остановимся на исследовании роли и места интеллектуальной собственности (ИС) среди остальных видов собственности. Конечно, присоединение интеллектуальной собственности в единую классификацию видов собственности, зависящей от основных черт, устремленности и обладателя имущества, проявляется подтверждением необходимости переосмысления ее форм.

Основные черты и сущность непосредственно объекта собственности может стать основой при формировании интеллектуальной собственности в

виду того, что иные характеристики оценки, например, такие как число собственников и их место и значение в ходе приобретения нужного числа ресурсов, основные черты и тенденции отношений собственности, равнозначны показателям собственности по объектам другой природы. Опираясь на качественную характеристику объекта завладения, выделяют два вида собственности: материальную и интеллектуальную.

Материальная – является базой различных процессов и событий, и характеризуется ограничениями в пространстве, отличается специфическими показателями, соответствующие веществу. Субстрат, информационный ресурс и результат информационного рынка – вступают объектами интеллектуальной собственности.

Некоторые специалисты, предлагают рассмотреть такой вид собственности как собственность на управление [92,с.34]. Ими выделяется собственность на процесс регулирования, накапливания, хранения и распространения информации, т.е. дается право не обладать информацией, а выступать лишь в качестве посредника т.е. приобретать и отдавать ее. 3-й вид собственности существенно рознится от 2-х других видов собственности (материальной и интеллектуальной), в виду того, что выше отмеченный вид собственности относится к фундаментальному и носит имущественный статус. Для данных видов собственности необходимо предоставить определенный объект, которому устанавливается отношение собственности. Получается, что определенный имущественный статус собственности на процессы регулирования установить нереально [92,с.36].

Обособливание 3-го вида собственности в зависимости от качества предметов присвоения неразумно, потому что при отсутствии объекта управления собственность как такова не сможет существовать, и кроме того, в предлагаемой интерпретации, собственность на процесс управления совпадает с обладанием средствами производства, что не отвечает существованию наблюдаемого вида собственности.

Таким образом, нам удалось выделить два вида собственности - материальная и интеллектуальная. С нашей точки зрения, методология изучения материальной собственности, в общем, соответствует и для проведения исследования в секторе интеллектуальной собственности, так как в результате качественного преобразования материальной собственности возникает интеллектуальная.

В свою очередь, при таком ракурсе к исследованию материальной собственности важно учесть влияние конкретных объектов на субъектные взаимные отношения.

Изучение содержания и сущности ИС доказывает, что в принципе в ходе исследования этого понятия рассматривается юридический и философский подходы. Важно подчеркнуть, что на современном этапе применяется установленное объяснение понятию ИС с юридической позиции.

Так, согласно Конвенции, по поводу создания Всемирной организации интеллектуальной собственности считается, что ИС разрешает права, принадлежащие к конкретным видам ресурса [47,с.35]:

- литературное, художественное и научное произведение;
- талант артиста и его инициативная деятельность, фонограмма, передачи по телевизору и радио;
- открытия в разных сферах жизнедеятельности человека и достижения науки;
- производственные образцы, товарные знаки и знаки обслуживания, коммерческие обозначения и фирменные наименования;
- защита от нечестной конкуренции,
- другие права, касающиеся интеллектуальной работы в различной сфере творческой деятельности индивида.

В итоге оценки, рассмотрения и резюмирования предоставления права к отмеченным ранее видам ресурсов А.Д.Корчагин приходит к выводу, что интеллектуальная собственность включает в себя 2-е сферы права: промышленную собственность и авторское право[63,с.5].



Право на промышленную собственность состоит из права на открытие, применение нужных и выгодных типов, форм, схем; общепроизводственный эталон, образец и товарный знак (знак обслуживания). Авторское право и независимое право включает в себя право на различного рода интеллектуального труда: художественного, литературного, научного.

При этом объект материальной собственности отличается от объекта авторского права. Так, разрешение на владение материальной собственностью символизирует редкостное право, которое сохраняет сущность созданного технического и конструкторского объекта, а авторское право объясняет его форму, а не субстанцию, основу произведения.

В настоящее время наблюдается множество объектов интеллектуальной деятельности, которые используют юридическую охрану, и находятся за рамками авторского и патентного права и нормативно-правовых актов о методах индивидуализации, поэтому охват сущности интеллектуальной собственности шире, чем авторского права вместе с материальной собственностью.

В число главных элементов правового объяснения рассматриваемых понятий относятся:

- владение непроизводственным объектом представляет собой интеллектуальную собственность, то есть владение результатами интеллектуального труда;
- новые знания во всевозможных направлениях творческой деятельности индивида, и конечно в сфере науки, искусства, образования и производства.

Исследование ИС и ее объектов доказывает, что для них формируются конкретные правила по нормативно-правовой защите. К числу основных несовершенств юридического подхода к интеллектуальной собственности относят:

- не каждое новое открытое знание человеком можно зафиксировать в юридическом порядке, например новое открытие в области гуманитарной науке);

- при правовом регулировании интеллектуальной собственности не предполагается подборка совершенного начала (идеи) и формы описания и олицетворения идеи, между тем как деятельность изучаемой теории состоит в подборке и разделении;
- минусом, пробелом правового подхода является то, что появляется невольное сдерживание порогов ИС только новейшими познаниями, что доказывается в результате сравнения результата интеллектуального (умственного) труда созданием непосредственного вещественного ресурса.

В качестве примера объекта материальной собственности возможен всякий материальный субстрат, но не обязательно новый, который только произведен и прежде не был известен. К числу недостатка правового подхода относится и то, что исключается философское понимание и освещение ИС, исходя из которого ИС рассматривается как владение разнообразным знанием, причем и не обязательно непременно [91,с.17].

Важно подчеркнуть, что профессионалы возможно окажутся в безвыходной ситуации, в силу того, что если в качестве объекта ИС подается всякое понимание, сведения и в т.ч. исключительно персональные, то они не вправе представляться как объект для взаимных отношений субъектов. Изучая вопросы трудности и препятствий владения или изъятия всяких представлений, концепций, которые возможно пройдут как собственность, важно учитывать, что объектом ИС может выступить лишь знание, которое будет полезно обществу и которое сможет и должно быть расположено в рамках потребностей и заинтересованности ряда субъектов.

Исследование различных научных статей, рассматривающих вышеотмеченные проблемы указывает на то, что определенная часть ученых отмечают в качестве приемлемой и наиболее удобной юридическую точку зрения определения ИС, исследуя вопросы экономического внедрения, оценки и защиты, выявленных новых знаний [3, 86,172]. Однако предполагается и более широкая трактовка этого термина. Например, В.С.Гойло ведет дискуссию об имеющемся

вне законодательства секторе умственного труда, в который включаются нематериальные средства и нематериальные условия интеллектуальной деятельности, его отдельные части и, главное, продукты этого труда, т.е. интеллектуальные результаты и многие другие результаты человеческой интеллектуальной деятельности [23, с.138].

Л.С Шаховская и И.И. Злобина утверждают, что объектом ИС является интеллект каждого индивидуального человека, которые необходимы обществу в виде новых знаний, умений, таланта и способности к уникальному мышлению[134, с. 74]. Г.М.Епихина в своей работе истолковывает ИС как хищение с помощью различных правовых норм сведений в границах сложившегося состояния [75, с.36].

Проведенный нами анализ различных подходов к формулированию сущности ИС, свидетельствует, что встречаются моменты мягкого переключения от правового интерпретирования ИС к экономической её трактовке. Учитывая данный момент попробуем приступить к изучению общей теории ИС. Рассмотрение разнообразных формулировок собственности свидетельствует, что ИС можно представить в качестве установленной формы экономических и юридических отношений между различными участниками общества и коллективом по причине присвоения и отчуждения невещественных результатов умственного труда. Идеальным воплощением результатов умственного труда представляются вещественные носители информации – товарные знаки, промышленные образцы, научные, художественные и литературные произведения. Тем не менее, приведенное определение нацелено лишь на результаты труда и никак не касается средств производства, которые также проявляются в виде объектов собственности (вещественной). Поэтому появляется потребность в выявлении экономического содержания ИС, охватывающей систему экономических взаимных связей между сторонами сделки или договора относительно завладения или реализации субстрата информации, информационного ресурса или результата интеллектуального труда.

В ходе проведения анализа понятия ИС необходимо рассмотреть также сущность понятия «интеллектуальное производство, определяемую как форму общественного производства, возникшую в ходе процессов разделения труда и представляющую собой определенную деятельность по созданию и использованию нематериальных благ. В таком аспекте конкретный порядок производства интеллектуального продукта как демонстрация реальности описывает сущность ИС, основные элементы которой в сущности нематериальны, и выступают в качестве результата умственного труда каждого члена общества в целом, так и отдельного его индивида.

Для раскрытия экономического содержания ИС важно раскрыть место и значимость нематериальных факторов и продукта умственного труда. В виду того, что объект ИС по своей сущности невещественен, то он проявляется в нравственной жизнедеятельности всех членов общества как по отдельности так и в целом. Следствием деятельности умственного труда являются сведения, запас знаний, данные и информация. Исходя из этого, думается, что факторы производства можно зачислить к области умственной деятельности индивидов.

Все это, дает нам основание придти к выводу о том, что главным инструментом интеллектуального труда выдвигаются умственные способности отдельного индивидуума или коллектива, каждый из которых на определенной ступени конкретного факта показывает порядок умения к умственному творческому процессу. Некоторые ученые доказывают нереальность процесса присвоения умственных способностей объекта собственности, опираясь на непосредственно персональную неотъемлемую собственность индивида и его дарование, талант к интеллектуальной деятельности. Так, Е.А.Суханов считает, что в качестве объекта собственности выступает только тот продукт труда, который присвоен кем-то и получен у природы за счет ряда действий [118, с.59]. В самом деле, если представим умственные способности (интеллект) с позиции физического строения личности, то последняя не может выступать в качестве объекта собственности, а умственные способности неотчуждаем от нее, то представив умственные способности в виде некоторой структуры умственных

навыков, их можно считать результатом умственного труда, то есть интеллект любого индивидуума формируется в результате кропотливой работы ума, а это означает, что он может выступить в качестве объекта интеллектуальной собственности. Помимо средств производства результат труда индивидуума выступает также важным фактором производства.

Проведенное исследование позволяет нам прийти к следующим выводам: интеллектуальная собственность представляет собой комплекс экономических отношений, связанный с процессами завладения или изъятия итогов интеллектуальной деятельности и переработки сведений со стороны факторов производства, информации и знаний со стороны результата производства.

Немаловажную роль занимает вопрос связанный с исследованием различий между материальной и интеллектуальной собственностью в отношении созерцания ее в экономическом аспекте. Интересен в этом плане подход коллектива научных исследователей МГУ, который рассмотрел эту проблему с разных позиций: в историческом плане; как объект и субъект собственности; в ракурсе способа приспособления производителя со средством производства; способ владения продуктом и направлениями его распределения; и в качестве соотношения общественной и частной собственности [115,с.27].

Мы считаем, что становление, налаживание взаимоотношений ИС представляет собой процесс разделения объектов ИС: постоянное присоединение в пакет объектов нового продукта умственного (интеллектуального) труда, что проявляется следствием объективного хода формирования и совершенствования производительных сил и производственных отношений. На базе этого, ход периодизации становления соотношений ИС возможно реализовать на базе развития объекта последней. При сравнении же интеллектуальной собственности с вещественной важно выделить присущи ей историческую форму, которая, как мы считаем, отвечает в общем аналогичной форме материальной собственности, т.к. результат умственного труда состоит в конечном итоге продукт, отражающий материальную жизнь.

Однако, в данном случае происходит значительная взаимозависимость в связи с наличием сравнительно непосредственного хода процедуры разработки интеллектуального труда, которая обусловлена характером умственного труда.

Выполненное исследование свидетельствует, что объект вещественной собственности коренным образом различается от объекта ИС, что связано с наличием качественных различий в материальной собственности субъектов и объектов собственности. На первом этапе наблюдается процесс присвоения природного богатства страны, или надуманно разработанных индивидуумом объектов, модификация и адаптация их к сфере своего функционирования, с учетом того, что субъект и объект присвоения по главным параметрам несопоставимы друг с другом. По отношению с ИС наблюдается противоположный процесс, вызванный тем, что объект завладения пребывает с самого начала взаимосвязан с субъектом присвоения. Данное обстоятельство характеризует субъектную интеллектуальную собственность, когда наблюдается, что результат интеллектуального труда в виде знаний лежит в сознании субъекта. В конечном счете данный невещественный комплекс барометров объектов владения изменяет природу изучаемой собственности.

Что касается субъектов ИС, то и здесь встречаются значительные различия от овеществленной собственности, так как в числе субъектов ИС, в отличие от субъектов вещественной, нереально выделить собственника средств производства и рабочей силы. Основание этого заключается в происхождении важного средства производства - интеллекта, выражаемого талантом и призванием к умственному труду. Естественно, что в этом случае средства производства выступают со стороны рабочей силы.

Важно отметить, что умственный труд, а также рабочая сила не изымаемы в буквальном смысле, а отчуждаются только по типу и характеру завладения работодателем прав использования интеллекта, что указывает на присутствие других субъектов ИС, кроме владельцев средств производства и рабочей силы в одном лице. К числу важных черт ИС относится порядок объ-

единения обладателей средств производства, но при этом важно иметь в виду, что интеллект неразрывно связан с самим работником. Наличие всего лишь одного интеллекта для формирования и изменения процесса производства интеллектуального труда недостаточно, в виду того, что формируется потребность в вещественных средствах производства. В подобного рода случаях, сочетание и объединение владельца интеллектуального труда со средствами производства сопровождается формированием сложившихся отношений между владельцем вещественных средств и собственником интеллекта. На наш взгляд, данные взаимоотношения значительно различаются от подобного рода взаимоотношений при материальной собственности, в виду того, что обратной стороной данных отношений становится собственник капитала. Проблема присвоения дохода значительно связана с отношениями между владельцем материальных и невещественных средств производства.

Немаловажной проблемой выступает проблема зависимости коллективной от частной формы собственности. ИС, с одной стороны, на основе содержания субъекта владения, выступает частной, так как автор объекта ИС, т.е. сам владелец интеллекта забирает плоды своего интеллектуального труда. Однако, если подойти с ракурса содержания интеллекта, то значительная его часть складывается из знаний, которые человечество приобрело в течение своего существования. ИС выступает в форме частной собственности в том случае, когда собственник интеллекта вносит собственные знания в общую структуру социальных знаний

В ходе сравнения вещественной и интеллектуальной форм собственности появляются много вопросов, которые вызывают необходимость исследовать внутреннюю структуру взаимоотношений ИС. И в этом плане основой исследования выступает теория римского права, которая рассматривает три основные составляющие данных отношений, в частности: распоряжение, владение и пользование. Кроуз Р. и Стиглер Д. продолжили изучение концепции неинституционализма, и предположили, что собственность выражается общностью определенных договоренностей или полномочий, которые разбиваются при

надобности на более конкретизированные, но при этом могут принадлежать нескольким лицам. [49,50, 51]. Представленная теория выступила основой для проведения грани разделяющей процессы раздробления и разрушения, т.е. недостаточностью классификации прав собственности. Взаимно добровольный характер расщепления правомочий обеспечивает надежность осуществления согласно критериям эффективности. Основная выгода в расщеплении правомочий выражается в том, что у общеэкономических агентов возникает вероятность сконцентрироваться на фрагментарном претворении в жизнь определенного правомочия. Деление прав в соответствии с преимуществами, выделяемых любому соучастнику экономического процесса, в определенном виде жизнедеятельности, содействует росту эффективности функционирования национальной экономики.

Согласно концепции неинституционализма к числу ведущих юрисдикций собственника относятся:

- право владельца на осуществление контроля над предметами труда;
- право индивидуального применения предмета труда;
- право на руководство, определения лиц, имеющих право использовать созданный продукт;
- право на получение прибыли;
- право на реальную стоимость, дающее возможность реализовать, использовать, совершенствовать или ликвидировать собственность;
- право на защиту от различных внешних факторов производства и др. материальных благ;
- право на передачу по наследству собственности или по нотариально заверенным документам;
- право на ответственность в виде различного наказания и взыскания;
- право на возврат переданных ранее правомочий после окончания срока бессрочность полномочий на продукт труда;



- право запрета на пользование средствами производства, наносящие вред окружающей среде[1, с.67].

Согласно содержанию концепции неoinституционализма она состоит из трех классических прав собственности: пользование, владение и распоряжение.

Раскроем содержание этих отношений для интеллектуальной собственности. Отличительной чертой отношения относительно объекта и предмета ИС вступает невозможность автору выступить равноправным собственником итога собственного интеллектуального труда или не выступать собственником обширных вероятностей для большего числа субъектов не ставя в известность автора. Владелец умственного труда может осуществить авторизацию собственной деятельности и опубликовать ее результаты, таким образом позволяет причастным личностям использовать последствия его интеллектуального труда. При этом, разработчик объекта ИС обладает специфическим мандатом, связанным с тем, что он представляется фактически собственником носителя информации, где содержатся его идеи и продукт.

Таким образом, разработчик интеллектуального труда владеет несколькими невещественными правами, например, право на преимущество, на имя и др. права. Создателю интеллектуального продукта выделяют специальное место между субъектами правомочий ИС, которое выражает его выгоду как автора интеллектуального продукта, а не субъекта, выступающего равноправным владельцем итога этого труда. Существенной и своеобразной чертой ИС представляют материальные отношения, где в качестве преимущества отмечается право копирования объекта собственности. Данное право изучается с позиции определения расхода интеллектуального труда на производство вещественного субстрата и отсутствия любых затрат на использование идеи. Встает проблема разработки порядка возможности завладения объектов ИС, элиминируя потребность вступления в социально - экономические отношения с его автором или собственником. Если при покупке вещественной собственности возможна одновременная и ее продажа другим владельцам, то при приобретении ИС не исключается аналогичное присвоение другими владельца-

ми. В качестве затруднения в ходе неконтролируемого тиражирования собственности или идеи вероятно выступит принятый в стране закон о защите ИС, который не действует в отношении интеллектуальной идеи.

Поэтому регулирование объекта ИС в процессе продажи инновационной деятельности сосредоточено на гарантирование взаимного действия основных принципов, критериев и инструментов развития инновационной деятельности преимущественно на базе учета статей Закона о защите интеллектуальной собственности.

Исходя из приведенных выше доводов получается, что невозможно устанавливать физическое господство над идеей, изобретением, литературным, художественным и научным произведением и др., т.е., их нельзя физически захватить и удерживать, что свидетельствует об отсутствии возможности применения классической функции владения продуктом интеллектуального труда.

В число основных свойств функции проведения определенных действий для ИС возможно включить невещественное право ее создателя и право тиражирования.

На современном этапе развития в условиях действия информационного рынка невещественное право сохраняется за автором, а право тиражирования автор может передавать другим субъектам со учетом конкретных положений либо путем заключения сделки.

Обладая правом на обладание собственностью дает возможность зарабатывать и одновременно владеть правом на копирование. Значение владения состоит в том, что происходит непосредственное использование объектов и предметов ИС в соответствии с его назначением и существующей информацией о наличии полезных свойств. Происходит процесс ассимиляции информационных продуктов в виде овладения, базирующееся на взаимодействии интеллектуальных данных создателя и его приобретателя. Мнение касательно того, что собственность можно применять при отсутствии прав на присвоение относительно ИС неправомерно. Процедура оживления инновационной работы с точки зрения экономики, свидетельствует, что обладателям ИС выгоднее об-

ладать правом тиражирования данных с последующей вероятностью ее реализации, в связи с тем, что это позволяет лучше распродавать объекты. Общий объем правовых положений и документов относительно изъятия продукта умственного труда в отношении прав копирования предположительно разобьем на 2 группы.

Все возможные акты присвоения и отчуждения, предусматривающие правовое доказательство права на тиражирование за определенным субъектом относятся к 1-ой группе, так называемой товарной формой отчуждения объектов ИС. Кроме фиксации прав тиражирования товарная форма отчуждения отличается своей точной, определенной классификацией юрисдикций, отражающей закрепление за определенным субъектом любой группы права, позволяющие выделить функции между собой: распоряжение, владение и пользование.

Товарная форма в условиях рыночной экономики приобрела наибольшее распространение, в виду того, что она более подходит в условиях экономической реализации продукта умственного труда именно его создателем, но при этом все таки область субъектов отношений интеллектуальной собственности вероятно надо сократить, что свидетельствует о пониженных возможностях реализации созданного общественного продукта.

2. Отчужденность продукта интеллектуального труда, наоборот, не предусматривает фиксацию за автором права копирования. Автор выступает обладателем только объективно неотчуждаемых неимущественных прав. Можно такую форму отчуждения назвать нетоварной, которая характеризуется тем, что собственник результата умственного труда взимает его безмерному числу субъектов посредством публикации, дав им права пользования, копирования с учетом непосредственного выдерживания неимущественных прав разработчика. По сравнению с материальной собственностью обязанность регулирования объектом и предметом интеллектуальной собственности возможно выполнить сразу несколькими количеством субъектов.

Изучение практики деятельности ИС показывает, что во многих странах мира в действующих у них Законах об авторском праве, оговаривается вероят-

ностный предел мандата авторского права, по окончании определенного периода которого, продукт интеллектуального труда становится уже достоянием общества, патентный закон всегда предполагает срок действия патента, после его окончания возможно увеличиться количество лиц, пользующихся данным изобретением. Происходит изменение материальной формы в нематериальную, всякий продукт умственного труда выдвигается всеобщей собственностью, по отношению к которой используется лишь нетоварная форма отчуждения.

В этом случае можно отметить особенности присущие основным функциям неоинституционализма относительно ИС. Функция регулирования дает право на материальную стоимость и извлечение прибыли. Правом извлечения дохода обладает автор. Право на получение дохода от продукта ИС обуславливается в зависимости от того, кто выступает собственником права на копирование.

Автор имеет право существенную стоимость продукта умственного труда и это право существенно отличается от аналогичного права на материальный субстрат. Это право не вечно, в виду того, что после того, как автор интеллектуального продукта его обнародовал, то он уже не может определить возможные направления применения разработанного им продукта. Произведенный продукт пользуется правом на безопасность, возможна передача этого права на ИС по наследию (имеется в виду право на приобретение прибыли от субъектов, которые применяют созданный продукт интеллектуального труда), и на вещественный субстрат.

На основе анализа мировой практики, нами выявлено, что последние 3-и функции квалифицируют развитие отношений собственности конца XXвека. Так происходит закрепление в законодательстве многих стран права на: безопасность использования ИС, вето вредного использования объекта собственности и возникает вероятность права наложения взыскания на объект собственности. Мы считаем, что по отношению к объектам ИС данные права нужно изучать для определения общественного ее вида, когда собственность несет в себе нагрузку общественную, т.е. происходит регулировка некоторых право-

отношений отдельных субъектов к объекту собственности. Также заметим, что для интеллектуальной собственности недопустимо физическое удерживание объекта и потому в экономическом смысле говорится об обмене правами на продукт умственного труда, а конкретно правами пользования и передачи.

Известно, что в процессе всей истории развития общественной цивилизации главным предметом труда, являлись объекты материальной сферы, а место государства на международном арене определялось его золотым запасом, наличием природных ресурсов, размерами территории и удобным месторасположением территории, численностью населения и т. п. В 1975 г. международный конгресс ЮНЕСКО узаконил следующее - экономический потенциал всех стран мира наряду с национальными ресурсами и экономикой отличается еще и информационной вооруженностью, которая определяется умением производительно, быстро и качественно преобразовать информацию, которая возникает в различных сферах деятельности общества. Поэтому, наравне с материальными, трудовыми и финансовыми богатствами возник новый вид ресурса - информационный, который начал играть главнейшую роль в жизни и развитии государства.

В Таджикистане можно пронаблюдать 3 направления этой эволюции:

- принятие Закона Об интеллектуальной собственности и Концепции электронного правительства;
- использование на практике новейшей вычислительной техники, появление новых направлений в науке и в различных сферах деятельности человека;
- распространение процессов глобализации и расширения Интернет-сети.

Анализ теоретической основы образования, создания, хранения и использования ИС как экономической категории, привело нас следующим выводам:

1. Интеллектуальная собственность, имея своим источником воспроизводственный процесс, как экономическая категория, образовавшаяся за счет существенной модификации материальной собственности, за счет обособления не-

материального объекта собственности, представляет собой элемент отношений собственности вообще.

2. Интеллектуальная собственность представляет собой систему экономическо-правовых отношений между различными членами общества или коллективами по поводу присвоения нематериальных ценностей и результата интеллектуального труда, а также по поводу создания и распространения нематериальных благ.

К числу качественных отличий интеллектуальной собственности от материальной, можно зачислить:

- объекты и субъекты присвоения могут очерчиваться в связанном состоянии;
- неотделимость умственных способностей от индивида;
- дилемма о завладении добавочного продукта находится в зависимости от отношений владельца материальных и нематериальных средств производства.

Признаком функции управления для отношений ИС выступают нематериальное право автора и право копирования. Функция владения, при отсутствии права копирования, состоит в вероятности эффективного применения объектов ИС и приобретении неполной прибыли. Применение выступает как непосредственное использование продукта умственного труда путем сотрудничества и взаимодействия автора с его умственными способностями и получателя интеллектуальных возможностей продукта.

Акты отчуждения информационного продукта можно разбить на 2-е группы. Материальная форма отчуждения представлена юридическим подтверждением права копирования за конкретными субъектами, а нетоварная форма представлена отсутствием такого вида закрепления. По окончании срока патента наблюдается тенденция преобразования материальной в нематериальную форму.

Что же касается субъектов ИС, то и здесь имеются качественные отличия от материальной собственности. Среди субъектов ИС в отличие от субъектов

материальной собственности невозможно отобразить владельцев средств производства и рабочей силы, основой чему можно считать смысл основного средства производства – способность к умственному творческому труду.

Использование интернет - технологий в различных сферах человеческой жизни содействует созданию и развитию социальных и экономических отношений в области интернет технологий и услуг. Для того, чтобы полноценнее воспринимать все факты об интеллектуальной собственности необходимо исследовать различные формы и сферы ее выражения, внедрения и в т.ч. и в сфере интернета.

## **1.2. Формирование отношений интеллектуальной собственности в процессе развития инновационной деятельности.**

В условиях реализации экономической реформы в Республике Таджикистан не менее важной является формирование предпосылок организационно-экономического и научно-технического плана, способствующих инновационному развитию экономики страны.

Лидер нации, Президент страны Эмомали Рахмон в своей речи, высказанной перед депутатами Парламента страны 22 декабря 2017 года отметил необходимость создания инновационной экономики и уделил особое внимание проблемам использования новейших достижений науки и техники в производстве. Он отмечал, что «Мы должны и впредь стремиться к защите экономических интересов страны, эффективному и рациональному использованию возможностей и ресурсов, нахождению новых источников экономического роста, повышению конкурентоспособности отечественного производства и реализации инновационных технологий.»[94].

В настоящее время в республике подготовлен Проект Концепции инновационного развития экономики страны, в виду того, что согласно Национальной стратегии развития РТ до 2030 года приняты ряд приоритетов, в числе которых

выступает переход к инновационному развитию на базе становления и развития национальной инновационной системы (НИС).

Нормативно-правовой базой, регулирующей в стране инновационную деятельность, выступили принятие ряда Законов, в частности:

- Об авторском праве и смежных правах (Постановление Правительства РТ №726 от 13.11.1998 г.);
- О промышленных образцах (ППРТ №16 от 28.02.2004 г.);
- Об изобретениях (ППРТ №17 от 28.02.2004 г.);
- О товарных знаках и знаках обслуживания (ППРТ №234 от 05.03.2007 г.);
- О правовой охране топологий интегральных микросхем (ППРТ №218 от 22.12.2006 г.);
- О географических указаниях (ППРТ №236 от 05.03.2007 г.).

Проблемы инновационного развития были подняты в стране еще в 1990 годах. В стране еще в 1993 году открыли Национальный патентно-информационный центр (Постановление №242 от 28.05.93), был принят ряд шагов по развитию науки, и использованию достижений науки в производстве. Так в 1998 году был впервые в условиях рыночной экономики разработан и принят Закон «О науке и государственной научно-технической политике» [29]; создан совет по координации НИР в области естественных, технических, медицинских, гуманитарных и общественных наук» (ППРТ №331 от 18.07.96) [95]; проводились ряд мер, направленных на реформирование системы финансирования науки в стране; в 1997 году была создана Аттестационная комиссия по аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации; в 1999 году, разработана и принята Концепция научно-технической политики страны; в 2000 году было принято решение о порядке аккредитации научных организаций [100]; в 2003 году принято Постановление Правительства РТ. «О государственной поддержке формирования, использования и защиты национальных информационных ресурсов Республики Таджикистан» [101]; а также «Об утверждении программы развития точных наук в Республике Таджикистан



на 2005-2008 гг.» [97]; разработана и принята Национальная стратегия развития интеллектуальной собственности Республики Таджикистан на 2014-2020 гг. ([113]. Таким образом, Правительство Республики Таджикистан постоянно уделяет проблемам развития науки и техники и инновационному развитию экономики страны пристальное внимание.

Процессу формализации интеллектуальной собственности как экономической и юридической категории уделялось внимание во многих странах мира. Еще в 1623 году в Англии в первый раз опубликовали "Статут о монополиях", который послужил правовой базой ИС и были разработаны патенты, которые стали регистрировать проекты, связанные с новыми изобретениями. В США еще в 1791 году приняли впервые патентный закон; в Германии впервые патентный закон был утвержден Рейхстагом еще в феврале 1877 года; в России "Закон о привилегиях" был принят в 1812г. и стал 1-ым общим законом подобного типа, а в марте 1870 года на основе Закона о привилегиях были определены и законодательно закреплены основные понятия патентного права.

В мировой практике хозяйствования термин «интеллектуальная собственность» был впервые использован Парижской конвенцией 1883 г., а затем и Бернской конвенцией 1886 г. Первая направлена на защиту прав таких объектов промышленной собственности, как патенты, торговые марки и промышленные образцы, а вторая специализировалась на охране авторских прав на такие объекты ИС, как литературные, музыкальные и художественные произведения.

В 1883 году в Париже (Франция) 11-ю государствами была подписана Парижская конвенция по охране промышленной собственности, которая в последующем пересматривалась и изменялась. Каждая из стран участниц Парижской конвенции использует текст конвенции той редакции, который ратифицирован законами данной страны. Участники Парижской конвенции образовали Международный союз по охране промышленной собственности или иначе они его называют - Парижский союз. Цель Парижской конвенции состоит в предоставлении льготных условий для изобретателей и патентования их изоб-

ретений, промышленных образцов, а также регистрации товарных знаков гражданами иностранных государств и не предполагает создания международных патентов, международных промышленных образцов и международных товарных знаков [60].

Первым международным соглашением об авторском праве стала Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений. Эта конвенция требует, чтобы подписавшие её страны признавали авторское право авторов из другой подписавшей страны в той же мере, в которой она признает авторское право собственных граждан. Например, на территории Франции закон об авторском праве действует и применяется ко всем публикуемым или исполняемым материалам, не зависимо от первоначального их происхождения. Также Бернская конвенция требует, чтобы законы об авторском праве стран-участников соответствовали определенному обязательному минимуму, в частности, согласно конвенции, авторское право принадлежит автору с момента публикации произведения без требования обязательной регистрации. Бернская конвенция устанавливает защиту прав на все произведения, кроме фотографий и киноматериалов, как минимум на 50 лет со смерти автора, но участники конвенции могут устанавливать более длительный срок охраны. Для фотографий Бернская конвенция устанавливает срок охраны в 25 лет с момента создания, для киноматериалов - 50 лет с момента первого показа либо 50 лет с момента создания, если произведение так и не было показано [140].ж

В 1891 г. была создана Мадридская система, регулируемая Мадридским соглашением, заключенным в этом же году и Протоколом к этому соглашению заключенным в 1889 г. Система позволяет охранять знак в большинстве стран путем получения международной регистрации, которая действует в каждой из указанных договором сторон. Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) является международной организацией и ведет административное управление системой международной регистрации знаков, штаб-квартира ВОИС расположена в Женеве, Швейцария. Согласно Мадридской системе, владельцам товарных знаков предлагается возможность охраны прав на

принадлежащие им товарные знаки в странах - членах Мадридского союза и благодаря международному процедурному механизму следует просто подать заявку в национальное или региональное ведомство по товарным знакам. Прошедший таким образом регистрацию, международный знак становится равносильным заявке или оформлению этого знака, реализованной естественно в каждой из стран - участниц, указанных владельцем. В течение определенного срока ведомство по товарным знакам указанной страны рассматривает заявку и принимает положительное решение в пользу заявителя, то знак охраняется так же, как если бы его зарегистрировали в ведомстве этой страны [59].

В работе «Грядущее постиндустриальное общество» Д.Белл описывал такое явление как патентная лихорадка (стремление запатентовать все ранее не запатентованное в целях препятствия конкуренции в перспективных, но еще не освоенных сферах). Данное явление увеличило потребность в функционировании институтов интеллектуальной собственности [11]. В свою очередь нам бы хотелось отметить, что такое явление как патентная лихорадка, характерно, в основном, для высокотехнологичного сектора.

В 1970 г. в Вашингтоне был заключен Договор о патентной кооперации, который стал следующим этапом становления ИС. Этот договор дает возможность формирования и подачи международной заявки в национальное ведомство в том случае, если заявитель стремится защитить права на свои изобретения ряде стран [60].

Были приняты и региональные соглашения, регулирующие права на объекты промышленной собственности. В 1973 г. на дипломатической конференции в Мюнхене 19-ю государствами была подписана Европейская патентная конвенция, которая предусматривает единую европейскую процедуру выдачи патента, а в 1978 г. открылось Европейское патентное ведомство, которое занимается рассмотрением заявок и выдачей патентов на основе стандартных правил. На основании Люксембургской конвенции 1975 г. на территории ЕС данный патент действует как патент сообщества, в то время как в каждой из

стран - участниц этой Конвенции, данный патент действует как национальный [60].

Действие Европейского патента, как и национального, длится 20 лет в большинстве договаривающихся государств. Патент данного вида может быть выдан согласно международной заявке, которая подается в соответствии с правилами Договора о патентной кооперации. С государствами - не членами ЕПО с 1993 г., ЕПО предусматривает заключение договоров о распространении действия европейских патентов на территории этих государств, если эти страны соответствуют условиям ЕПО и имеют:

- собственное патентное ведомство;
- приняли закон об охране интеллектуальной собственности.

К основным целям ЕПО относятся:

- предоставление европейских патентов;
- распространение сотрудничества между европейскими государствами по вопросам охраны изобретений;
- укрепление патентной защиты благодаря единым правилам и процедурам выдачи патентов [60].

По нашему мнению, на развитие интеллектуальной собственности в наибольшей степени повлияли два фактора - научно-технологическое, инновационное развитие и глобализация. Соответственно для совершенствования институционального механизма управления инновационной деятельностью необходимо развитие недостающих институтов развития интеллектуальной собственности. В эпоху научно-технической революции (НТР) происходило коренное технологическое преобразование производительных сил, сопровождавшееся превращением науки в ведущий фактор развития общественного производства. НТР сопровождалась развитием инновационной деятельности и ростом коммерциализации науки.

Автор концепции «сверхиндустриальная цивилизация» Э. Тоффлер утверждает, что произошло качественное изменение физического труда, т.е. произошел переход в сферу услуг и к суперсимволической деятельности. По

мнению автора концепции, этот переход стал драматическим и приобрел необратимый характер.

Как показывает статистика, в данное время в США в указанных секторах экономики заняты 75% населения. Этот колоссальный скачок привел к интересным изменениям - мировой объем экспорта услуг и ИС в совокупности сравнялся с объемом экспортируемых электроники и автомобилей, вместе взятых, или общим экспортом продовольствия и топлива» [120].

В свою очередь, тесная связь экономики и науки породила не только отношения по поводу использования результатов научно-исследовательских работ и инженерно-конструкторских разработок, но и потребность в их формализации посредством патентов, промышленных образцов, секретов производства (ноу-хау).

На современном этапе основным институтом, регулирующим отношения ИС, является находящаяся в Женеве Всемирная организация интеллектуальной собственности, которая была образована в 1974 г. и стала специализированным учреждением Организации Объединенных Наций (ООН). Она объединяет 191 государство - свыше 90% стран мира, и насчитывает около 1300 сотрудников. Основная цель ВОИС декларируется как развитие человеческого капитала посредством совершенствования институциональной среды реализации отношений ИС между странами-участницами. Для этого ВОИС осуществляет:

- сбалансированное развитие международной нормативной базы ИС;
- координацию и развитие глобальной инфраструктуры ИС;
- международное сотрудничество, направленное на обеспечение уважения ИС [59].

По мере увеличения объектов ИС в 1996 г. был обновлен Договор ВОИС по авторскому праву (WIPO Copyright Treaty), в 2000 г. - Договор о патентном праве (Patent Law Treaty). В 1999 г. был разработан пакет документов под названием «Управление именами и адресами в Интернете: Вопросы интеллектуальной собственности». Данный документ носит рекомендательный характер для национальных Арбитражных судов различных стран [59]. Конвенция об

охране интересов производителей от незаконного воспроизведения фонограмм (*WIPO Performances and Phonograms Treaty – WPPT*) была принята в Женеве в 1971г. [59].

Использование научных достижений и изобретений в промышленности, бизнесе и быту напрямую повлияло не только на формирование высокотехнологичного сектора, но и сформировало потребителей данной продукции. Изобретение новой продукции как объектов интеллектуальной собственности, сформировало новые отрасли, например, индустрия видеоигр (компьютерные игры), индустрия программного обеспечения. По данным PCGA в 2009 году прибыль игровой индустрии составила 13.1 миллиардов долларов [162]. Эти процессы развития производительных сил повлекли за собой значительное расширение отношений ИС и формирование новых институтов в этой сфере, например, биржа высокотехнологичного сектора NASDAQ.

Эволюция отношений интеллектуальной собственности породила изменения в национальных экономиках развитых стран, описанные Беллом и Тоффлером. Тоффлер уделил внимание социологическому аспекту, описав изменения структуры спроса на рынке труда, заключающиеся в повышении спроса на труд ученых и работников культуры [122].

Для нашего исследования данный факт подтверждает, что увеличение работников культуры и науки приводит к увеличению потребности в формализации отношений ИС, так как работники данных отраслей производят интеллектуальный продукт. В свою очередь, формализация отношений ИС способствует их дальнейшему развитию. Рост удельного веса высокотехнологичного сектора и выделение его в отдельную отрасль изменяет структуру национального богатства за счет роста доли нематериальных активов.

Д. Белл, описывая подобные изменения в структуре импорта и экспорта, указал, что в будущем для США отрицательный торговый баланс станет обычным явлением, однако его дефицит не станет столь заметным, т.к. будет компенсироваться за счет “невидимого” импорта в виде вливаемых в экономику процентов, дивидендов, прибылей и платежей за патенты» [11].

Вышеописанные процессы также увеличивают потребность развитых стран в развитии отношений в сфере ИС, так как они должны защищать свои экономические интересы на международном уровне. Данную тенденцию описывал и А. Тоффлер.

Неурегулированность отношений ИС приводила к международным конфликтам. Так, в 1989 г. массовые правонарушения в области ИС в Тайланде сделали невозможной реализацию американской кинопродукции. США настаивали, чтобы власти Тайланда начали бороться с правонарушениями в области интеллектуальной собственности, пригрозив повысить налоги на тайландские товары, экспортируемые в США, - искусственные цветы, черепицу, сушеные мунговые бобы и оборудование для телекоммуникаций [120]. Это свидетельствует о том, что глобализация экономических отношений напрямую формирует потребность в развитии отношений в сфере ИС на международном уровне.

На современном этапе развития общества наблюдаются тенденции, которые одновременно порождены и НТО и глобализацией. Так, активизация инновационной деятельности расширил возможность проникновения бизнеса в творческую деятельность за счет производства CD- и DVD-носителей. Это позволило качественно расширить границы сбыта подобной продукции на весь мир, но породило новые проблемы в использовании музыкальных, литературных и художественных произведений объектов ИС.

Такой мировой процесс как глобализация затрагивает не только социальные, но и экономические аспекты деятельности человечества. Для данного исследования важной можно считать тенденцию глобализации экономических отношений в сфере реализации отношений ИС, что напрямую формирует потребность в развитии экономических отношений между странами вообще.

В обстановке глобализации экономических отношений страны как участники мирового рынка нуждаются в международных институтах, укрепляющих и развивающих отношения интеллектуальной собственности. На основе правовых, экономических и организационных форм воздействия на инновационный процесс требуется совершенствование управления использованием интеллекту-

альной собственностью. Высокий рост организаций и соглашений, связанных с интеллектуальной собственностью, обусловленный растущей потребностью экономических субъектов в формализации и урегулировании отношений по поводу различных объектов интеллектуальной собственности пришелся на конец двадцатого и начало 21 веков.

Рассмотренные важные факторы, охватившего все страны мира, процессы глобализации и инновационного развития, становятся существенным элементом в развитии экономики этих стран, которые существенно влияют на отношения интеллектуальной собственности.

Рассмотренные нами этапы возникновения ИС в процессе формирования и развития инновационных преобразований дало возможность нам получить следующие выводы:

➤ Структура отношений ИС включает объекты и субъекты последней, а также субъектно-объектные отношения в сфере производства интеллектуального труда. Умственные способности (интеллект), ноосфера духовной и интеллектуальной деятельности, данные, материалы, сведения (информация) представляют нематериальные факторы интеллектуального производства. К числу нематериального результата умственного труда относятся интеллект и интеллектуальный продукт.

➤ По структуре умственные способности (интеллект) включают в себя комплекс способностей и знаний. Умственные способности являются существенной единицей подсистемы человеческого капитала в виде основного активного средства умственного труда, выступающего существенной способностью интеллекта к разумному изучению окружающей реальности. Мыслительные возможности индивида выступают как в форме фактора, так и результата интеллектуального труда (производства) так как происходит процесс перевода идеи, задумки в интеллект.

➤ Ноосфера интеллектуальной деятельности выступает общей интеллектуальной средой, которая представлена нравственной и психологической атмосферой интеллектуального труда. Она представляет составляющую часть сов-



местной творческой деятельности и выступает в качестве объекта коллективной ИС. Информация в более обобщенном виде воспроизводит записанные в более объективированном виде на предметный носитель (типа диска) определенные знания. Справочный, информационный документ представляет собой форму трансформации целесообразности, полезности информации (знаний) в потребительскую стоимость.

Информация, выступающая в качестве фактора интеллектуального труда обладает рядом определенных особенностей, в частности: возможность ее субъективации и включения в структуру интеллекта; неприемлемость всего ее удаления; обладание такого рода признаками как уникальность и селективность. Принимая во внимание публичную новизну, важное значение с позиции свода знаний о нововведениях приобретает вопрос о классификации собранных знаний, не забывая о том, что результат умственного труда имеет нетоварную сущность, выступая в виде товара.

➤ Субъекты ИС группируются с точки зрения производства на владельцев самого интеллектуального труда и собственников обстоятельств производства, а с точки зрения эксплуатации - на собственника интеллектуального труда, посредника и потребителя интеллектуального продукта. Совершенствование механизма институционального управления интеллектуальной собственностью осуществляется с учетом активизации инновационной деятельности на основе развития связей между субъектами интеллектуальной собственности и государством.

Интеллектуальное производство, становится подсистемой конкретных производственных взаимоотношений, сложившихся на ИС и предрекавших вошедшие в историю определенные склады умственного труда, его производство, распространение, обмен и потребление. Интеллектуальное производство распределяется, группируется с учетом овеществляемости произведенных решений, а если взять в основу принцип группировки производств, то делятся на сектор, производящий интеллект и сектор производящий сам продукт интеллектуального труда. Отношения, складывающиеся между производствами

продукта интеллектуального труда и непосредственно материальным производством проявляется в потребительском и производственном аспектах.

### **1.3. Противоречия и особенности отношений интеллектуальной собственности в процессе осуществления инновационной деятельности.**

Парадоксальность взаимоотношений ИС с экономикой заключается в том, что на современном этапе развития науки, техники и экономики, и происходящие в них трансформационных преобразований позволяют увязать становление и развитие отношений ИС со спецификой изменения и формирования нынешней экономики. Формулировка концепции ИС предусматривает исследование разногласий в отношениях рассматриваемого вида собственности, что связано с тем, что проводимый недостаточно емкий анализ возможных разногласий в теории может привести к существенным противоречиям и проблемам в условиях их реализации непосредственно в жизни и на производстве (практики).

Анализ литературных источников [52, с.14; 84,102] свидетельствует, что в процессе изучения существующих противоречий, рассматриваются противоречия, которые складываются между и внутри: отношений производительных сила и производственных отношений; а также производственными отношениями и процессом управления ими. Существующая систематизация сложившихся разногласий и отсутствия единства базируется на экономическом наследии К. Маркса. Классики неoinституционализма в своих исследованиях поднимали данную проблему и предлагали заслуживающие внимания подходы, объясняющие суть и содержание возникающих экономических противоречий интеллектуальной собственности. Существование несовпадений, разногласий и дисгармонии выступает свидетельством наличия транзакционных затрат, однако они рассматриваются в качестве движущей силы формирования и поступательного движения тех или иных явлений.

Парадоксальная исключительность собственности проникает во все типы противоречий производительных сил, и найти, выявить источник нелогичных особенностей собственности достаточно трудно. Ряд ученых [49, 71, 84], отмечали, что эти противоречия исходят напрямую из самой экономической системы и надстройки; другая группа считает, что они имеются непосредственно с в сфере базисных отношений [60,72,104].

Важно подчеркнуть, что теория противоречий собственности вырабатывалась в основном относительно общественной собственности и средств производства. Можно к числу столкновений, разногласий собственности отнести такие которые возникают между: непосредственным и опосредованным присвоением материальных благ; общественным присвоением средств производства, и преимущественно индивидуальным присвоением предметов потребления; обществом, выступающим как единый собственник и обществом выступающим в качестве их совокупности [71 с.74-76].

Необходимо иметь в виду, что указанные выше противоречивые особенности не реально использовать на примере частной собственности, хотя при этом они только частично применены для интеллектуальной собственности. Противоречивые особенности интеллектуальной собственности в инновационных сферах деятельности могут стать важным существенным фактором, способствующим саморазвитию. В общей сложности противоречивые особенности исследуемого вида собственности в основном соответствуют противоречивым особенностям вещественной собственности потому, что они вызваны отношением присвоения, но наблюдаются и характерные черты, которые присущи только отношениям ИС.

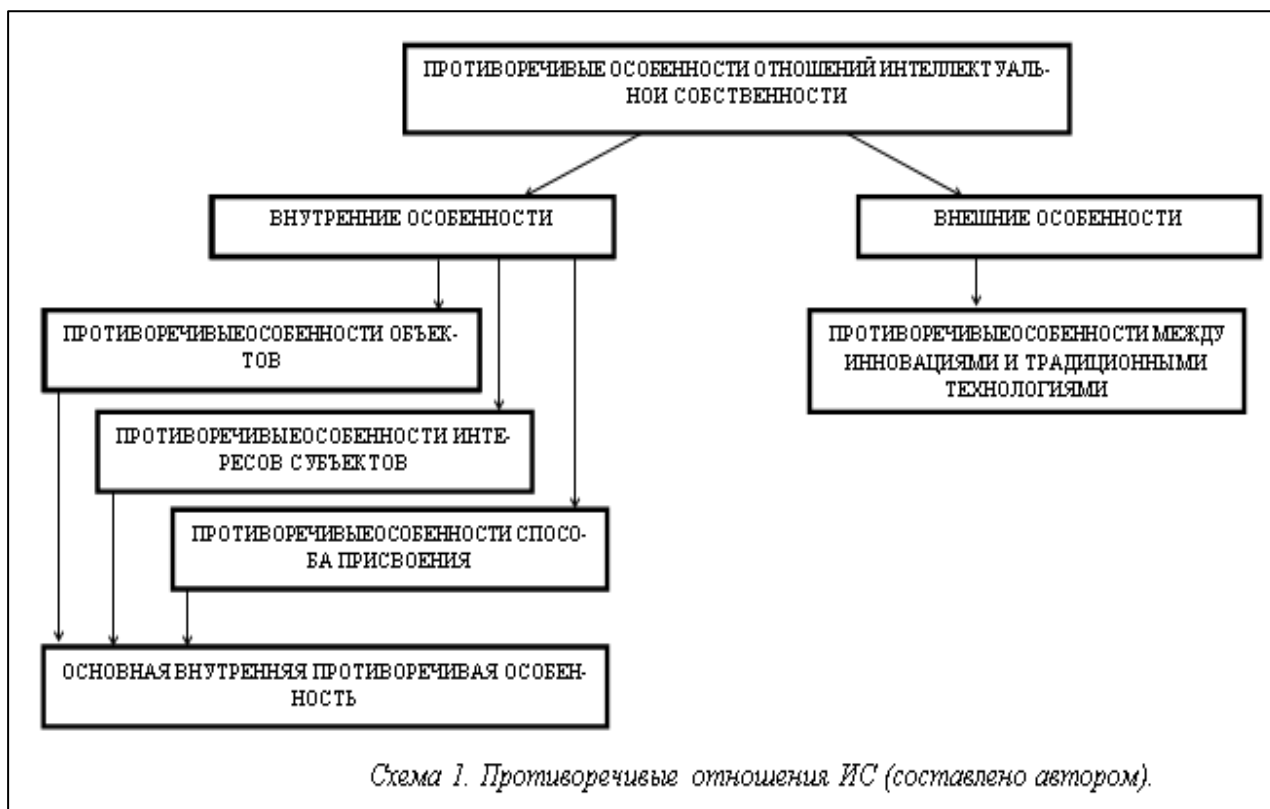
Противоречивые особенности ИС представляют собой процесс взаимодействия полярных элементов отношений собственности: интерес, фактор, явление, взаимоисключающие друг друга и в тот же момент действующие между собой, проявляясь в качестве движущей силы поступательного движения вперёд. Возможная многовариантность в отношениях собственности связана с влиянием структурно-функциональных и динамических факторов, среди которых

имеется возможность выделения стихийности характера хода трансформационных процессов ранее существовавших принципов деятельности экономики, наличие в политических и других надстроечных отношениях нестабильности.

Противоречия, вызванные структурно-функциональными факторами, вызваны в основном влиянием процесса системной организации отношений ИС, в тех случаях когда между составными частями системы возникают существенные различия. Так, в числе основного элемента отношений выступают субъекты присвоения, интересы которых различны, что приводит к возникновению противоречий. Развивающееся неравенство противоположных моментов отношений собственности способствует формированию структуры присвоения, в тех случаях, когда противоречия разрешаются. В случае простого противостояния сторон интеллектуальной собственности может наблюдаться определенный застой или ухудшение.

Следует отметить, что системная организация самой собственности обуславливает также системную организацию противоречивых особенностей. В качестве элементов отношений ИС выступает объект, субъект и способ присвоения, поэтому классификацию противоречий следует производить согласно элементам отношений [78, с. 74]. При этом следует указать, что противоречивые особенности обуславливаются не только внутренней структурой отношений ИС, но и внешними факторами. Таким образом, выделяются внутренние и внешние противоречивые особенности отношений ИС, которые обобщены в схеме 1.

Противоречивые особенности объекта выражаются через объектно-субъектные связи и отношения. По мнению Манаенковой Е.В. [78, с. 75] исследование данных противоречивых особенностей означает рассмотрение противоречий самой категории интеллектуальной собственности. В экономическом определении, представленном в частности у Гойло В.С. [23, с. 140] говорится, что под объектами интеллектуальной собственности подразумеваются элементы, условия и продукты интеллектуального производства.



Мировая практика свидетельствует о том, что один «срез» противоречивых особенностей объекта ИС заключается в противоречии количественного и качественного содержания понятия ИС, сюда относятся разногласие между сравнительной независимостью отношений анализируемой собственности, вызванной нематериальной природой ее объекта и взаимозависимостью отношений ИС от всей системы экономических отношений.

Другой срез противоречивых особенностей связан непосредственно с противоречивыми особенностями различных объектов ИС.

Противоречивая особенность продукта интеллектуального труда заключается, прежде всего, в разнонаправленной нетоварной природе информационного продукта и товарной формы их отражения на рынке. К числу важных факторов, не позволяющих отождествить товар с информационным продуктом относятся:

- знания, выступающие в качестве информационного продукта неовещественные и поэтому не могут вращаться на рынке;
- полезность информационного продукта в ходе его потребления не пропадает, а даже в ряде случаев увеличивается;

- затраты труда, общественно-необходимые на создание информационного продукта, тянутся к индивидуальным, либо фактическим.

Перечисленное выше не дает возможности сопоставить информационный продукт с товаром, который выступает на рынке в роли общей пригодности. Информационный продукт в товарной форме действует вследствие того, что материальный носитель последнего имеет возможность конфисковать за деньги, представляет собой форма навязанную ему товарной организацией остального хозяйства.

Следовательно, товарная форма продукта интеллектуального труда выступает в качестве формы дающей возможность приспособиться ему к разнообразному товарному миру. Разнонаправленная особенность продукта интеллектуального труда заключается в том, что общетоварную форму может принять только материальный распространитель информации, совершенная сторона продукта интеллектуального труда, т.е. знание передается от одних субъектов к другим. В действительности, расхождения между нетоварной природой и товарной формой движения продукта интеллектуального труда лежит во-1-х на расхождениях между передачей идеальной сущности и материальной формы этого продукта. Во-2х эти расхождения продукта интеллектуального труда вписываются в всеобщую систему разногласий, которую В.Л.Иноземцев оценил как "внутреннее несоответствие постэкономической природе современных обществ Западной экономической формы проявления происходящих в них процессов" [42, с. 159].

Изучение мирового опыта показывает, что инновационная деятельность, основанная на эффективном использовании ИС, развивается в направлении мотивации фирм и компаний на обеспечение повышения качества и конкурентоспособности выпускаемой продукции. На современном этапе экономического развития постэкономическая природа общества тянется в основном к самостоятельному развитию личности и социализации человеческого развития в целом. Экономическая форма выражения процессов и мотивация характеризуют же-

ление получить максимальную материальную выгоду без учета возможных социальных следствий.

Другая противоречивая особенность интеллектуальных продуктов заключается в нереальности их полного изъятия. Выступая в качестве коллективного товара, продукт интеллектуального труда оказывается общественным достоянием. Для индивидуального производителя невыгодно платить за производство продукта интеллектуального труда, если нереально получить исключительное право на владение: патент или авторское свидетельство. При этом патент перестает обеспечивать исключительность, а авторское право в условиях развития копировальной техники потеряло свое значение. Важно заметить, что не все из этих различных особенностей, можно использовать для частной собственности, и они частично применимы для ИС. Следовательно, появляется расхождение между общественным содержанием продукта интеллектуального труда и стремлением больше распространить свою идею и желанием при этом оставить за собой возможность контролировать применение изобретения с целью получения определенной материальной выгоды.

С принятием в объект собственности умственного труда создаются определенные противоречивые особенности. Интеллект как совокупность знаний разной ступени, главным образом коллективный интеллект, выступает в качестве объекта общей собственности в 1-ю очередь в связи с тем, что данные знания в основном не выступают в качестве продукта труда определенного индивида или группы людей, данные знания накапливаются рядом поколений, и в меньшей степени носителями умственного труда на современном этапе развития общества. Данные знания воспринимаются на этапе социализации личности, за счет дальнейшего образования, а также посредством свободного, прямого общения индивидов.

Человек выступает в роли общественного существа, а проводником этой общности является интеллект, так как в нем сосредоточены основы мировой культуры. При этом, под культурой мы понимаем все возможные проявления духовной жизни населения страны, науку, искусство и др. В этом плане весьма

своевременно мнение Б.И.Шенкмана, который считал, что "все произведения духовного труда, все результаты духовного производства не подчинены внешней общественной необходимости, а выражают собой человеческую общность - общность с предшественниками, современниками и потомками. Произведения духовного производства всегда являются непосредственной предпосылкой и одновременно результатом человеческой общности, без этих произведений общность не возникла бы, а без общности продукция духовного производства не могла бы быть создана" [133, с 117].

Таким образом, интеллект (умственные возможности) выступает объектом общей собственности, в виду того, что знания, которые его составляют выступают базой для общности человеческой культуры. При этом интеллект имманентно характерен индивиду и неотделим от него, то есть появляется в виде личной неотъемлемой собственности. Итогом чего вырисовывается то, что знания, производимые собственником интеллекта на базе знаний, которые составляют умственные способности, и входящей информации, являются непосредственной собственностью автора, в силу того, что с самого начала они являлись составной частью умственных способностей автора. В последующем ничего не мешает т автору применить собственную идею самому. Противоречие заключается в том, что сгенерированные на базе всеобщих знания, также должны стать всеобщими, широкодоступными, но в виду того, что вновь созданное знание представляет собой частичку интеллекта, т.е. выступают в качестве личной неотчуждаемой собственности, то получается, они не могут вступить всеобщими.

Возникающее противоречие между интересами субъектов обусловлено, в основном, существованием (помимо автора объекта ИС) собственника условий производства. Автор, как владелец основного средства производства - интеллекта во всех случаях может присвоить значительную часть результата производства, но когда речь идет о служебных изобретениях, совершенных путем применения автором непосредственно вещественных факторов производства, тогда получается что им присваивается только незначительная часть ре-



зультата производства. В этом случае, отношение между автором и собственником создаются на базе классической схемы отношений между капиталистом и наемным рабочим, который при отсутствии средств производства, продает свою рабочую силу и получает за это равноценную ее стоимость. В рассматриваемом нами примере автор выступает собственником средств производства, при этом основного, на базе которого осуществляется процесс производства интеллектуального труда.

Следовательно, для осуществления эффективного процесса эти отношения должны строиться не как отношения между наемным рабочим и работодателем (капиталистом), а как отношение между 2-мя владельцами средства производства. Столкновение заинтересованных сторон осуществляется не по поводу проблемы присвоения продукта интеллектуального труда, а относительно проблемы коммерческого использования интеллектуального продукта и права владения его результатами.

В современных условиях отношения ИС, возникающие между автором и собственником условий производства, тождественны отношениям традиционной частной собственности, когда процесс присвоения основных факторов производства, в том числе и рабочей силы, неминуемо влечет за собой завладение его результатами. Такая причинно-следственная связь в отношении с ИС перестраиваться следующим образом: первоначально наблюдается процесс завладения вещественных, но не основных факторов производства, затем уже владение значительной части результата рыночной реализации объектов ИС. Автор интеллектуального производства, естественно зарабатывает часть этого результата, но естественно она намного меньше того, что получит собственник условий производства, хотя по идеи эти доли должны друг другу соответствовать.

Немаловажным аспектом возникающего противоречия выступает проблема роли государства в создании интеллектуального продукта. В условиях кризисной ситуации, сложившейся в различных хозяйствующих субъектах, фактически большинство из них уже не в состоянии проводить свои научно-

исследовательские проекты. ИС в своем большинстве становится недовостребованной (в основном это касается изобретений). В такой ситуации государство, взяв на себя проблему финансирования разработки интеллектуального продукта, закрепляет также за собой и права собственности на созданный в ходе интеллектуального труда продукт, т.е. практически государство выступает в роли монополиста в этой сфере.

С учетом вышеизложенного следует отметить, что в данных условиях происходит воспроизводства противоречия между интересом автора объекта ИС и интересом самого государства, которое выступает в качестве единовластного собственника, или совладельца ИС. Практически наблюдается отделение создателя от производимого им продукта, что лишает его мотивации к труду.

Автор объекта ИС в большей степени заинтересован в росте дотаций со стороны государства на реализацию предложенной им идеи, чем в обретении дивидендов, как результат практического внедрения разработки или изобретения. Только быстрое вступление сферы интеллектуального труда в рынок и развитие товарного обмена интеллектуальными продуктами может решить данное противоречие и по возможности по максимуму рассмотреть выгоду для всех субъектов интеллектуального производства.

Такими образом, можно утверждать, что государство должно оставить за собой функции активизации инновационной деятельности и производство интеллектуального продукта общего использования (например, интеллектуальный продукт используемый в обороне).

Рассмотрим противоречивые особенности способа присвоения. Данные особенности, на наш взгляд, можно разделить на две группы. Первая группа противоречивых особенностей вызвана разделением функции распоряжения объектами ИС. К ней следует зачислить противоречия между товарной и нетоварной формой отчуждения; противоречия возникшие между юридической формой и экономическим содержанием ИС. Содержание этих особенностей в конце концов выражается в следующем: владея объектами вещественной соб-

ственности, субъекты становятся обладателями сразу 3-х функций собственности, т.е. распоряжения, владения и пользования, приобретая же объекты ИС, в основном (здесь мы не затрагиваем случаи передачи права на знания) субъекты становятся обладателями только владения и пользования. Распоряжение, связанное в ИС с возможностью тиражирования продуктов, выступает основной прерогативой автора.

Таким образом, субъект, который становится фактически собственником объектов за счет например, актов купли-продажи, не владеет функцией распоряжения. Даже в условиях нетоварных форм отчуждения, когда любые субъекты имеют вероятность копирования информационных продуктов, распоряжение все равно будет небольшим, в виду того, что субъекты распоряжения не имеют целой группы прав.

Другая группа противоречивых особенностей относится к сущности самого процесса присвоения информационного продукта. Основная особенность в данном случае заключается в возникновении противоречия между процессом присвоения идеальной сущности и присвоения материальных носителей информационного продукта. Информация отличается свойством селективности, связанное с тем, чтобы преобразовать ее в знания, т.е. познать ее, смогут только субъекты, интеллектуальные способности которых обладают определенной характеристикой. Следовательно, не все субъекты, участвующие в отношениях интеллектуальной собственности, реально присваивают информационный продукт, т.е. субъективируя информацию, взаимодействуют с интеллектом автора. Противоречивая особенность состоит в том, что субъект, реально не присвоивший информационный продукт, а присвоивший только его материальный носитель, может присвоить также и результат коммерческого использования объекта. В данном случае мы имеем присвоение дохода от использования продукта (например, когда субъект получает доход от копирования продукта) без реального присвоения самого продукта.

Сформулировав основные внутренние противоречивые особенности системы отношений ИС, необходимо перейти к анализу основной противоречи-

вой особенности ИС. Основная же противоречивая особенность ИС обладает определенными чертами она:

- выступает как внутренние противоречия, т.к. они являются толчком усовершенствования;
- выступает в роли сквозной, т.е. свойственна системе со срока ее появления до перехода в новое свойство;
- выражает содержание явлений, пронизывает все другие противоречивые особенности системы.

Основная противоречивая особенность системы отношений ИС проявляется между сущностью ИС как всеобщей собственности и формой проявления ее как частной собственности. ИС в сущности выступает всеобщей, так как выступает как результат общего труда.

К. Маркс в "Капитале" разграничивает всеобщий и совместный труд. Всеобщий труд, по его мнению, обусловлен частью кооперацией современников, частью использования труда предшественников.

Коллективный труд предусматривает свободно проявляющееся объединение людей [81, с.115-117]. При этом всеобщность труда можно выразить с помощью таких признаков как:

1) владеет напрямую социальным единством, которое противоположно общественно-разделенному труду. Всеобщий труд рассчитывает на естественное разделение труда, которое обусловлено естественным различием людей;

2) в отличие от совместного труда от всеобщего, общее объединение не нужно, в связи с тем, что общественное разделение труда в качестве предпосылки кооперации теряет свою необходимость. Социальной формой всеобщего труда выступает самодеятельность, то есть такая форма труда, при которой один человек или совокупность лиц участвуют независимо от общественного разделения труда в одном и том же процессе труда, или в разных, но связанных друг с другом процессах труда" [208, с. 117];

3) инициативность, которая лежит в основе всеобщего труда, выражается в проявлении природы субъектов труда, и поэтому она не подчиняется внеш-

ней общественной необходимости. Следовательно, все плоды духовного труда являются результатами человеческого индивидуума, точнее общечеловеческого интеллекта;

4) продукт всеобщего творчества в основном невозможно определить до конца творческого процесса;

5) "всеобщий труд связан с совершенно иным по сравнению с материальным производством способом соединения индивидов с вещами и деятельностью других индивидов. И результат всеобщего труда по своей природе может быть лишь всеобщей собственностью, продуктом всеобщего потребления" [133, с 118].

Интеллектуальная собственность выступает всеобщей в принципе потому что в ее основе производства и потребления находятся умственные способности индивидуума, представляющего собой совокупность живого единства мыслительной способности и знаний, накопленных человечеством за весь период его истории.

Важным условием всякой интеллектуальной деятельности становятся накопленные знания и нравственный труд человечества, исходя из этого, итоги умственного труда выступают собственностью всего общества. Неявное содержание ИС находит свое выражение в том, что она выступает в виде всеобщей собственностью, означающей? что получаемые в результате интеллектуального труда объекты будут доступными для всех.

ИС появляется в форме: индивидуальной, личной или частной собственности. Умственные способности выступают в роли индивидуальной неотчуждаемой собственности, что не исключает их универсальной сущности, связанной с регулированием информационных продуктов нормами авторского и патентного права, строящихся на основе норм частной собственности.

Невзирая на то, что объект собственности имеют право употреблять одновременно несколько субъектов, частная форма отношений ИС лимитирует число субъектов, которые могут участвовать в этих отношениях. Широко распространенной и популярной в использовании на практике выступает только

незначительная часть продукции интеллектуального труда, которая может выступить и составным элементом мировой культуры.

Исследуемая нами парадоксальная исключительность является стержневой потому что, выражает сущность ИС и характерна ей с создания до исчезновения, до существенного рывка, выступающего способом снятия этого противоречия. Кроме того, необходимо учитывать, что двойственная особенность всеобщей сущности и частной формой ведет все другие особенности. Конфликт интеллектуальных возможностей повторяет важнейшее разногласие продукта умственного труда, что связано с природой ИС, вследствие того, что только благодаря ей исследуемый продукт не является товаром. Возникающие противоречия в интересах субъекта и способа овладения разрешаются всеобщностью содержания ИС и направлениями ее расхождения с частной собственностью, в связи со спецификой природы объекта ИС, и тем, что обычные отношения частной собственности невозможно без изменения переносить на ИС.

Большое значение играет изучение внешних особенностей интеллектуальной собственности в процессе непосредственной реализацией инновационной инициативы. Возникающее объективное противоречие связано с состоянием на современном этапе уровня развития производительных сил и производственных отношений. Ввиду развития национальной экономики с учетом внедрения информационных и инновационных начал, уровень и соотношение развития производительных сил и производственных отношений вступили на новую более качественную ступень развития. На уровне мирового хозяйства, инновационное развитие экономики, вызванное применением микроэлектронных технологий, а также ускоренным развитием авиационной промышленности и проникновением электроники во все сферы жизнедеятельности общества, свидетельствуют о стремлении общества к развитию постиндустриальному развитию и развитию многоукладной экономики. Это способствует возникновению расхождений между всевозможными технологическими процессами, которые объективно отражаются в сфере производства интеллектуального

труда. Рассмотренное противоречие выступает в виде противоречия между инновациями и устоявшимися технологиями в пределах компании, фирмы, научного коллектива. Изучая взаимную связь инноваций и традиционных технологий П.Друкер в своей работе «Инновации и предпринимательство» выявляет факторы формирования и становления инноваций в компаниях, отмечая при этом в основном внешние и внутренние факторы; всевозможные неожиданности в работе компании, факторы конкуренции и т.п. [151, с.89-96]. П.Друкер однако, не изучает природу существующего прямого противоречия между инновационным процессом и устоявшимся, отмечая, что компании используют инновации для разработки в условиях конкурентной борьбы определенных преимуществ позволяющих получить определенную выгоду.

Существующие между уровнем развития науки и ее соответствием техническим разработкам противоречие выступает немаловажным аспектом противоречивых особенностей между разнообразными технологическими процессами. Воздействие на ИС находится, с одной стороны в нарушении сложившейся системы управления интеллектуальной деятельностью, а с другой в неспособности использовать рыночные стимулы и интересы. Большое влияние на область интеллектуального производства оказывает существенное изменение научно-технического потенциала. Деформация эта сказывается как в использовании устаревшего оборудования, почти нищенском материальном положении исследователей, устаревшими основными фондами, недостатком необходимого оборудования, отсутствием или редким поступлением новейшей литературы и др., так и в выбранных преимущественных направлениях финансирования со стороны государства, когда вследствие недостатка ресурсного обеспечения прекращаются исследования в важных направлениях, а достаточно убыточный научный институт имеет определенную долю в государственном финансировании. Наблюдается обострение противоречия между специфическим характером и значимостью интеллектуальной деятельности и условием ее реализации, а также между принципами формирования и развития научных институтов и схемой государственного финансирования науки и образования в

целом. Мировая практика свидетельствует, что существование возникших противоречий вызвано политическими отношениями различного рода, которые связаны в целом с нормотворческой деятельностью в сфере ИС, например, существующие разногласия между сторонниками реализуемой государством научно-технической политики и борцами за свободное развитие предпринимательства, в т.ч. и в направлении развития производства интеллектуального продукта, который отражается в нормотворческой деятельности.

На современном этапе нормотворческая деятельность в сфере ИС в самых общих чертах сходна с аналогичной нормотворческой деятельности развитых стран. Главной линией в нормативных актах выступает направление на обеспечение защиты прав ИС, но при этом способы по развитию и поддержке области интеллектуального труда не предусмотрены. На наш взгляд, необходимо увеличить область воздействия правового обеспечения ИС на инновационную сферу, а не только на права ИС. Важное значение играет поиск путей устранения противоречия, возникающего между юридической и экономической формой реализации отношений ИС. Наблюдается большое количество парадоксальных особенностей, которые вызваны существенными отличительными преобразованиями процесса формирования и развития инновационной экономики и которые могут оказать существенное влияние на ИС.

Экономическая форма явлений, характерная для индустриально-развитого общества и действующая в информационном обществе, не соответствует гуманистической природе информационного общества, что выступает в качестве главной парадоксальной особенностью.

Исследование развития отношений ИС, складывающиеся в процессе реализации инновационной деятельности позволили прийти к следующим выводам:

1. Противоречия отношений ИС представляют собой сотрудничество противодействовавших субъектов этих отношений: интересы, факторы, явления, которые взаимодействуя друг с другом, выступают важным мотиватором развития собственности. Образование ИС как системы вызывает необходимость



системного исследования возникающих противоречий ИС, которые можно сгруппировать на внутренние, продиктованные структурными и функциональными факторами, и внешние, обусловленные внутренними по отношению к ИС факторами. При этом, непосредственно внутренние разногласия можно классифицировать опираясь на характер силы саморазвития ИС, сложившиеся противоречия объекта, а также расхождения интересов субъектов и способов присвоения.

2. Разногласия объекта вызваны, с одной стороны наличием существенных отличий в количественном и качественном содержании понятий объекта ИС, и непосредственных противоречиях разных объектов инновационной деятельности. Так сложившиеся противоречия продуктов интеллектуального труда заключаются в несовместимости нетоварной и товарной сущности их проявления на рынке, а противоречия интеллекта выражается в том, что он дефилирует объектом общей собственности, и одновременно объектом индивидуальной не подлежащей отчуждению собственности. Несоответствия в кругозоре субъектов, с одной стороны дефилируют как разногласия между увлечениями и потребностями новатора и собственника основных факторов производства, а с другой - между новатором и государством, которые выступает в виде общественного собственника. В числе расхождений по порядку присвоения отметим основное это противоречие между товарной и нетоварной формой отчужденности.

3. В ходе реализации инновационной деятельности основное скрытое (внутреннее) расхождение ИС, выражающее сущность анализируемой формы собственности, формулирует остальные разногласия. Основное противоречие отношений ИС заключаются в несовместимости сущности интеллектуальной собственности как общей собственности и формой ее выражения в виде частной собственности. Наружные системные разногласия ИС обуславливаются существованием в границах индивидуальных компаний, инновационных коллективов и классических технологий, а также имеющимся несоответ-

ствием между уровнем развития науки и техники и культурно-техническим уровнем работников в процессе осуществления инновационной деятельности.

## **ГЛАВА 2. ОЦЕНКА ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ПРОЦЕССЕ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **2.1. Анализ процесса формирования интеллектуального потенциала национальной экономики.**

В ответ на возрастание объемов наукоемкого производства в XXI в. произошла актуализация интеллектуальной составляющей человеческого капитала.

Интеллектуальный потенциал зримо обозначен как компонент человеческого капитала, который отличает способности человека к творческому или к исполнительскому труду (а человеческий капитал - от рабочей силы), характеризует уровень эффективности и конкурентоспособности экономики страны. В связи с этим, важным направлением в макроэкономической политике выступает создание необходимых условий для рационального производства интеллектуального потенциала [73 с.69].

Потенциалом выступает некоторое сочетание ресурсов и средств, имеющиеся в экономике страны, которое может быть задействована в случае необходимости в процесс производства. Потенциалом выступает также и возможность со стороны государства и общества изменять определенные сферы деятельности [68, с.30].

Интеллектуальный потенциал выступает ключевым фактором при формировании национальной экономики, сформированной на базе знаний, и от того, в какой степени процесс воспроизводства интеллекта и знания становится расширенным, зависят уровень качества и темпы роста и развития всего общества. Основные источники, составляющие процесс воспроизводства интеллектуального потенциала страны показаны на рисунке 2.1.

Формирование и развитие как национальной, так и мировой экономики базируется на наличии экономических ресурсов и факторов производства. Экономические ресурсы представляют собой все то, что нужно при производстве жизненных благ, т.е. товары и услуги. И от того, в каком объеме и качестве владеет ими любая национальная экономика зависят темпы ее роста и развития. Объединение основных экономических факторов и ресурсов формирует потенциал национальной экономики, который существенно разнообразен в зависимости от видового содержания и характеристик, но в целом способствует определению потенциальной возможности экономики страны к существенному росту и развитию.

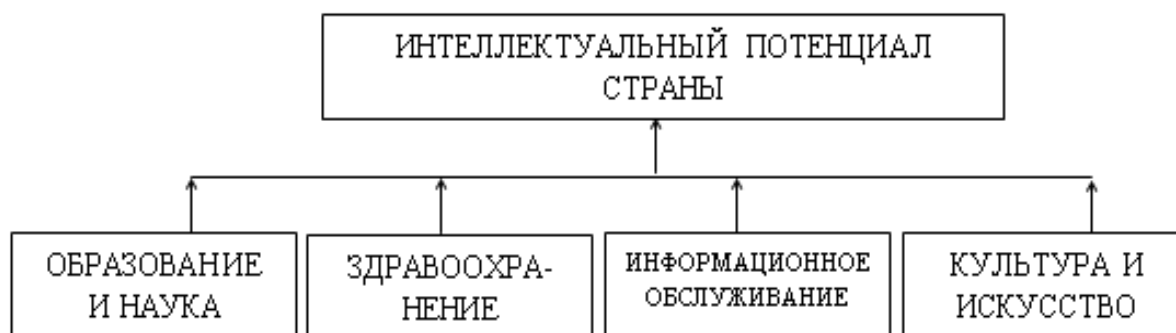


Рис. 2.1. - Основные источники воспроизводства интеллектуального потенциала страны

Источник: составлено автором по: Национальное богатство и человеческий капитал / Л. В. Нестеров, Г. Т. Аширова // Вопросы экономики. — 2003. — № 2. — С. 103.

Перевод экономики на инновационный путь развития невозможен без достаточного объема научного потенциала, изучения и анализа конъюнктуры рынка, которые требуют значительных капитальных вложений с высокой степенью риска.

Участие в мировом процессе инновационного развития требует концентрации финансовых и материально-технических ресурсов всех перспективных для Таджикистана научно-технологических направлений. С учетом реализации социально-экономической политики необходимо повышение роли научных исследований и разработок как одного из основных ресурсов устойчивого экономического роста.

Управление наукой, в первую очередь, представляет собой распределение финансовых и материальных ресурсов, предоставленных государством. В более общем виде управление наукой – представляет собой совокупность мер, которые направлены на организацию работы научных учреждений на уровне, например, институтов или на уровне государства. Следует отметить, что финансирование науки должно осуществляться на уровне не менее 2% от ВВП страны. При этом оптимальным считается финансирование из государственных источников и частного бизнеса в соотношении 50 на 50. Эффективное управление наукой должно привести к эффективной экономике.

Мировой опыт подтверждает необходимость и эффективность использования грантовой системы финансовой поддержки новых направлений науки и технологий. В настоящее время в ведущих странах мира развивается система управления научными организациями — от институтов до Национального научного сообщества посредством сетей и веб-сайтов. В настоящее время разработана концепция виртуального института (Virtual Institute Program - VIP). VIP может связывать различные лаборатории, разрабатывающие высокие технологии. При традиционной схеме организации науки, эту задачу решали специальные организации, создававшиеся для каждой области науки и техники.

Действующая практика управления инновационной деятельностью в Республике Таджикистан, а также устойчивый отрыв инновационной деятельности от хозяйственной практики не способствуют развитию экономики. В настоящее время основными объектами науки продолжают оставаться научно-исследовательские институты, ВУЗы и научно-исследовательские организации (НИО), деятельность которых дистанцировалась от системы взаимодействия науки и бизнеса.

Мировой опыт развитых стран показывает, что важнейший фактор экономического развития связан с внедрением передовых достижений науки в производство, в осуществлении которого важную роль играют высококвалифицированные специалисты, то есть кадровый потенциал НИО. Одним из важнейших направлений сохранения и развития кадрового потенциала НИО республики является повышение оплаты труда научных сотрудников, экономическая и социальная защищенность ученых и престиж научной деятельности.

Анализ затрат на науку в республике за 2013- 2017гг. показывает, что за последние годы доля затрат на науку, выросла незначительно от общего объема ВВП, достигла до 0,15%, что является недостаточным для поддержки и развития науки.

Для обеспечения социально-экономического развития страны (развитие инновационной сферы и социально-экономического роста) необходима полная, достоверная и своевременная информация, которая может быть достигнута в

рамках регулярного мониторинга и анализа полученных научных и технических результатов. Мониторинг и анализ должны основываться на системе показателей, позволяющих характеризовать научно-технологическое и инновационное развитие Таджикистана в контексте реализации государственных приоритетных социально-экономических программ.

Для этого необходимо обоснование системы мониторинга, определяющей состояние научно-технического комплекса и формирующей аналитическую базу для разработки стратегии инновационного развития. Система мониторинга научно-технического потенциала должна включать блоки, характеризующие совокупность кадровых, материальных, финансовых и информационных ресурсов, которыми располагает государство, а также уровнем организационных и управленческих структур, обеспечивающих функционирование научной сферы. Имеется довольно разветвленная, хотя и не завершенная система индикаторов состояния науки и техники, характеризующая НТП, позволяющая вести постоянный мониторинг.

К основным показателям НТП любой страны относятся:

- источники финансирования науки; состояние материально-технической базы НИО;
- объем выполняемых в стране научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Приведем данные по выше перечисленным показателям за 2013-2017 гг. (см. приложение, таблица 1). Как показал, анализ приведенных данных в таблице 1 по материально-технической обеспеченности, среди научных организаций Республики Таджикистан, ВУЗы страны лидируют по среднегодовой стоимости основных средств, а это говорит о том, что большая часть выделяемых государственных бюджетных средств расходуются на обеспечение научной деятельности ВУЗов, а за последние два года, этот показатель и вовсе вырос в два раза, по сравнению с предыдущими рассматриваемыми годами.

Важнейшей задачей государственной научно-технической политики является развитие системы информационного обеспечения научной сферы, по-

вышение доступности результатов НИОКР, выполняемых с использованием различных механизмов государственной поддержки.

В процессе проведения различных исследований важным выступает наличие доступа к новинкам научной информации. Все виды документов для научно-исследовательской работы условно можно разделить на 2-е группы: документы первичной информации, в частности монографии, периодические издания, диссертации, отчеты о научных исследованиях, и так называемые документы вторичной информации, классическим примером которых являются сборники реферативных журналов, всевозможные тематические указатели.

Анализ о затратах научных организаций на внедрение и использование информационно – коммуникационных технологий приведен в (см. приложение, таблица 2). Проведенный анализ показывает, что ВУЗы занимают лидирующие позиции по внедрению и использованию ИКТ, а также по количеству персональных компьютеров. Можно сделать вывод, что ВУЗы больше остальных причастны к внедрению инноваций.

Инновационная направленность мировой экономики, уровень развития промышленности и всех сфер национальной экономики в условиях глобализации и постоянной конкурентной борьбы существенно зависят от уровня развития науки. К числу основных показателей, отражающих уровень инновационности и состояния науки в стране относятся: уровень развития кадрового потенциала, квалификация кадров, обеспеченность НИОКР необходимой аппаратурой, количество персонала занятого НИОКР; уровень состояния материально-технической базы; объем финансирования науки. В развитых странах мира, объем финансирования науки от ВВП составляет от 2 до 4 и выше процентов. В нашей республике за годы независимости максимально она достигла только 0.15% от ВВП.

В наиболее развитых странах мира создаются и воплощаются в жизнь различные краткосрочные и долгосрочные научно-технические, создаются различные холдинговые и национальные компании, подготавливают высококвалифицированных научно-технических специалистов. Вся эта деятельность

направлена на внедрение передовых научно-технических достижений в производство и создание конкурентоспособной экономики.

Необходимо отметить, что один из главных факторов развития экономики любой страны, связан с её научным потенциалом, который способствует разработке и внедрению передовой технологии в народное хозяйство страны.

Изучение деятельности научно-исследовательских организаций в Республике Таджикистан свидетельствует об низком уровне их финансирования со стороны государства, отсутствии долгосрочных финансовых программ, низком уровне интеграции науки в производство, слабой и устаревшей материально-технической базы, низком уровнем заработной платы и целым рядом других проблем. Однако несмотря на такие плачевные условия ученые Республики Таджикистан продолжают свою деятельность, что видно хотя бы на примере приведем данных по количеству тем, публикаций, изобретательской деятельности и защищенных диссертаций по отраслевым научным организациям (см. приложение, таблица 3).

В современных условиях развития активизация инновационной деятельности выступает необходимым условием образования предпосылок для обеспечения стабильного социально-экономического развития страны, что достигается путем формирования разнообразного научно-технического потенциала. Интеллектуальный потенциал выступает той движущей силой, с помощью которой, как на государственном уровне, так и на региональном уровнях можно реализовать структурную политику, направленную на создание более прогрессивных отраслей экономики, способствующие насыщению рынка разнообразными конкурентоспособными товарами.

Финансирование науки и деятельности научно-исследовательских организаций и лабораторий как система должна опираться на рыночные рычаги, т.е. сочетать прямое бюджетное финансирование с привлечением внебюджетных источников финансирования, в том числе, например средств иностранных инвесторов, кредитов банков, ресурсов заинтересованных предприятий и организаций, грантов и кредитов международных организаций и т.п. Необходимо



выискивать направления наращивания ресурсов финансовой поддержки и активизации научно-исследовательской творческой работы.

Анализ состояния развития научно-технических работ Таджикистане свидетельствует, что к сожалению это направление не получило достаточного приемлемого уровня развития. Функционирование различных научно-исследовательских институтов и опытно-конструкторских лабораторий в

в Таджикистане поддерживается за счет государственного финансирования из средств республиканского бюджета, направление использования которых определяются нормативно-правовыми актами, Правительством Республики Таджикистан по согласованию с Президентом Республики Таджикистан.

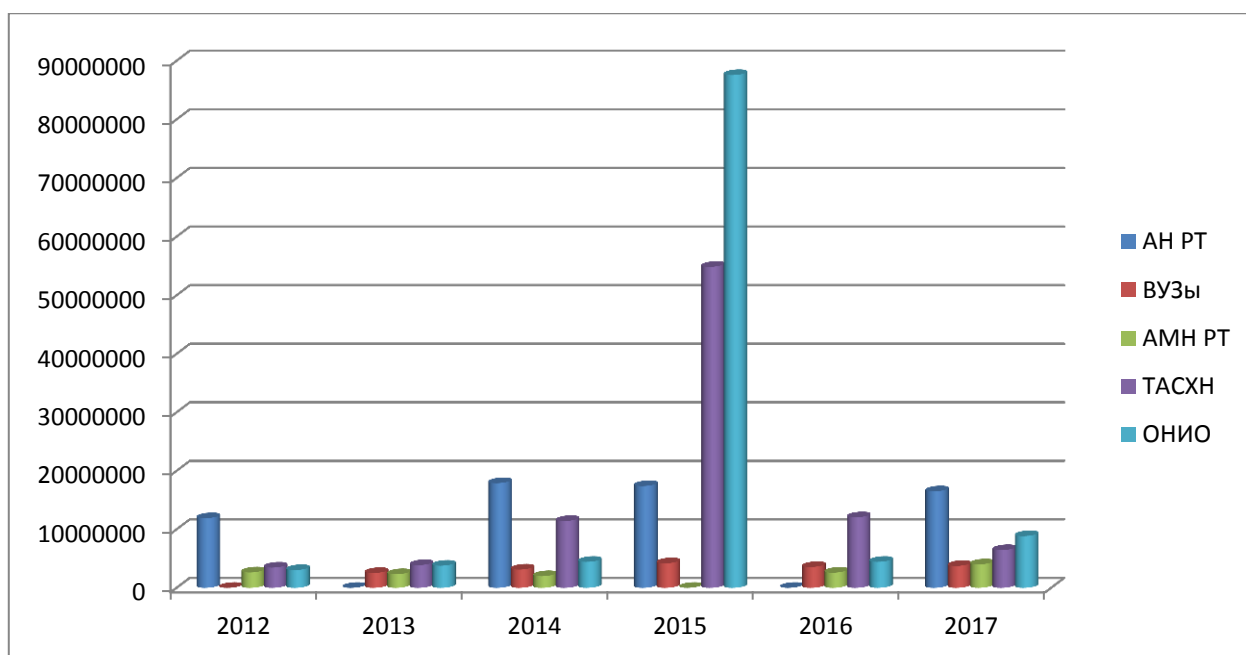
Динамика объема финансирования науки по организациям, занимающимся научно-исследовательской деятельностью отражена в табл. 2.1.

**Таблица 2.1. –Объем финансирования науки (сомони)**

Наименование организации	Годы				
	2013	2014	2015	2016	2017
АН РТ	13901454,7	17908914,7	17 410 821	18537407,6	16495270,9
ВУЗы	2544339	3126144	4207559,7	3566137	3747238
АМН РТ	2336896	1999731	-	2597113	4012913,9
ТАСХН	3888781	11424359	54859399	12056719	6452416
НИО	3785320	4451104	87568816	4451455,1	8856735

*Источник:* Составлено автором на основе «Научно-технический потенциал Республики Таджикистан (аналитический сборник). Национальный патентно-информационный центр. - Душанбе, 2013-2018гг.

Из рис.2.2. видно, что объем финансирования науки растет, из чего можно сделать вывод, что заинтересованность в научных разработках набирает обороты, а значит, происходит продвижение в инновационном развитии.



*Рис.2.2. - Объем финансирования науки (сомони)*

Интеллектуальный потенциал национальной экономики – представляет собой подсистему экономического потенциала страны, представляющую собой неотъемлемую совокупность индивидуальных интеллектуальных потенциалов, которые отражают способность к созданию знаний, умственные возможности каждого интеллекта, как реализованные, так и не реализованные.

К числу отличительных свойств умственного потенциала научных работников относятся:

- основой его развития является личный интеллект каждого сотрудника;
- он характеризует не только умственные возможности человека, но и всю совокупность накопленных знаний человечества;
- он носит системный характер, имеет определенную структуру и организационную целостность;
- он наделен возможностью саморазвития, которое в рамках личностного подхода обладает характером цикличности.



Рисунок 2.3. - Взаимосвязь факторов, показателей и результатов активизации инновационной деятельности (составлено автором).

Показанная на рис.2.3 модель, дает возможность конкретно отобразить связь между факторами, показателями и результатами процессов усиления инновационной деятельности в стране и выявить основные факторы, которые оказывают влияние на интеллектуальные возможности занятых НИОКР. Кроме того, не менее важным является тот факт, что надо отделять факторы внутренней среды от факторов внешней среды. Целый ряд факторов, в их числе: социально-экономические, технико-экономический уровень развития производства, удовлетворенность трудом, сложившиеся отношения в коллективе и обществе, атмосфера в научно-исследовательской организации, лаборатории, уровень развития направления науки в стране, глубинная связь и взаимозависимость

совокупности знаний и способностей индивида, выступают в качестве основных факторов внутренней обстановки – вся это совокупность факторов характеризует в основном внутреннюю среду.

Принятая в стране государственная научно-техническая и социально-экономическая политики, а также уровень и качество жизни населения страны, сложившееся общественное мнение, направления и уровень развития НИР и НИОКР в стране, а также степень и поддержка интеллектуальной деятельности составляют факторы внешней среды.

## **2.2. Развитие сферы информационных услуг как потенциальный объект интеллектуальной собственности**

ИС выступает важнейшей категорией экономических отношений. Выделим три основных этапа возникновения объектов ИС.

Первый этап. Источником данного этапа является появление первых законов и резолюций международных организаций (например, ЮНЕСКО) об ИС, в которых были закреплены основные виды объектов ИС, как изобретения и методы модернизации процессов производства, в авторском праве - внедрение письменности и различных видов искусства. Вследствие прогресса производительных сил определилось возникновение новых объектов ИС и тем самым, последующих этапов их развития.

Второй этап характеризуется воздействием научно-технической революции на общество, которая привела к возрождению и развитию новых научных знаний, практически во всех сферах человеческой деятельности, что и благоприятствовало возникновению следующих объектов ИС: селекционные успехи, современные штаммы микроорганизмов, новоизобретенные устройства, методы, вещества, и использование популярных приборов, методик, веществ по принципиально иной миссии, снимки, фильмы, музыкальные мелодии и произведения и т.п.

И, наконец, последний этап характеризуется влиянием интернет-сетей на различные аспекты человеческой жизнедеятельности, в т.ч. на все сектора экономики и ИС. Благодаря чему сформировались новые объекты ИС такие как: доменное имя и новое понятие - контент. Производственные взаимоотношения, сформировавшиеся на просторах сети Интернета, сформировали благоприятную среду для возникновения и развития таких важных объектов ИС, как геомаркер (знак идентификации) и ключевые слова в системе автопоиска информации в сети.

Доменное имя - символическое имя, которое служит для идентификации областей всемирной Интернет-сети. Данная иерархическая структура, дает возможность абонентам стремительно осваиваться внутри Интернет-сети. Размер знаков доменного имени имеет допустимый размер по административным и техническим основаниям. Как правило, регистрация доменов разрешается размером до 63 единиц (символов), а в некоторых странах длина доменных имен разрешается до 127 символов<sup>1</sup>.

Контент (content - содержание) - любая информация, которая размещена на сайтах в Интернете. Под этим понятием понимаются информационное наполнение ресурсов сети, видеозаписи, фотоснимки и картины, иллюстрации, аудиозаписи, и различного рода объявления, публикации, анонсы и элементы регулирования.

Очень важно подчеркнуть, что как показала мировая практика, и обобщение опыта развития НИОКР, наиболее удобным и простым в использовании, инновационным, дешевым может выступить программный продукт - геомаркер. Геомаркер способен преобразовать пользовательский монитор в сильнейший навигационный комплекс. Геомаркер - знак, определяющий позицию изучаемого или рассматриваемого объекта с помощью спутниковой системы отсчета, по спутниковой карте GPS/ ГЛОНАСС. Найденный на карте объект является составной частью рекламы в Интернет-сети и GPS-навигации [24 с.110-114].

---

<sup>1</sup>Википедия: [сайт].URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Доменное\\_имя](https://ru.wikipedia.org/wiki/Доменное_имя)

Кроме того, можно опираться на ключевые слова, или так называемое кодовое слово, представляющее собой выражение в тексте, олицетворяющее в сочетании с другими акцентуемыми словами основное содержание текста и необходимое для поиска нужного текста в его развернутом виде, т.е. отражающим более детальное содержание запрашиваемого кодового слова. Возможно использование пакета необходимых кодовых слов, которые аналогичным образом позволяют на основе менее детальной конкретизации и не используя лексическую структуру олицетворять содержание документа. В таком случае будет наблюдаться направление, отображающее эволюцию информационных услуг в Интернете, например, услуги размещения информации, рекламные, аппаратные и интерактивные услуги. Сегодня развитие информационных технологий находится на таком уровне, что большинство элементов входящих в перечисленные категории услуг являются кроссплатформенными (ПО функционирующее на нескольких аппаратных платформах и/или операционных системах).

Наиболее известной формой Интернет-услуги считается выполняемая компанией «Яндекс» услуга размещения геомаркера (рис.2.3.).

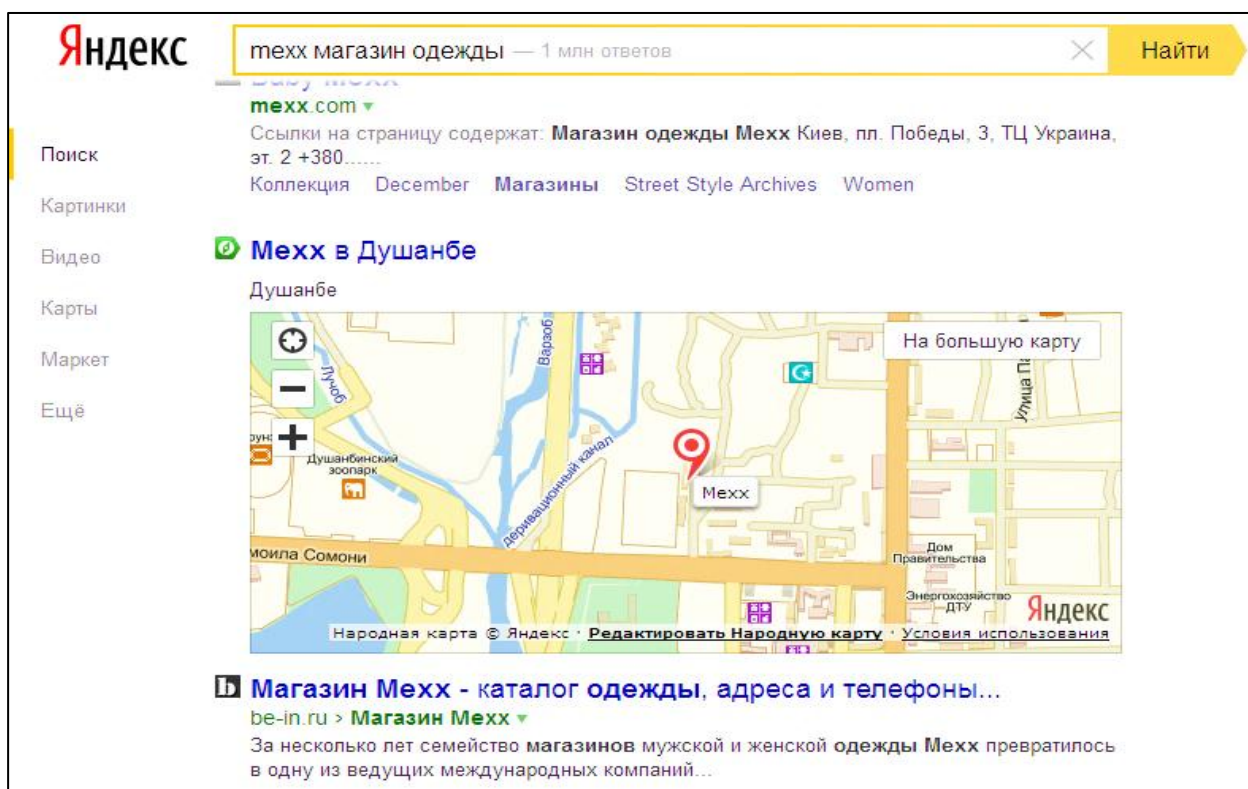


Рисунок 2.3 - Изображение геомаркера при поисковом словосочетании «магазин одежды мехх»

Геомаркер рекомендуют использовать в интернет-сети различные компании любым клиентам, покупателям или заказчикам данного вида услуги, которым необходимо точнее уточнить и зафиксировать из большого объема и массива информации и символов, установленных на схемах различных сервисах, микроблогах, твиттерах. В интервью, опубликованном в статье «Новая монетизация Яндекса», которое дал генеральный директор Яндекса, отмечалось, что «речь идет о миллионах возможных точек, на карте, и часть из них, возможно, захотят как-то себя выделить. Мы предоставили им для этого специальный формат - это коммерческое выделение себя на картах и в географических запросах "Яндекса". И, собственно, это новая услуга для клиентов. Для пользователей сервисов было запущено за 6 лет много разных, а это первый раз мы запускаем услугу для клиентов» [22]. Что касается изучаемой услуги, рассматриваемой в качестве вероятностного объекта ИС, то можно указать на следующие характеристики.

1. Геомаркер выступает в роли товара, а значит, имеет потребительскую стоимость и цену. Потребительская стоимость состоит из совокупности полезных свойств, посредством которых способна удовлетворять различные нужды общества или же компаний по реализации маркетинговой или PR-деятельности в Интернете. А так как геомаркер выступает в качестве товара, соответственно имеет свою цену (стоимость) - что позволяет компании получать прибыль от его реализации.

2. В сфере информационных услуг кроме понятие «геомаркер», также используется определение «привилегированный геомаркер», который считается объектом нематериального мира и интегрированным в деловой оборот.

3. Геомаркер относится к нематериальному объекту и может выступать например, как код программы для электронно-вычислительной техники, а программные обеспечения становятся признанной интеллектуальной собственностью. В связи с этим геомаркер также можно отнести к объектам ИС, который дублирует миссию ключевого слова как основного объекта ИС, а предна-

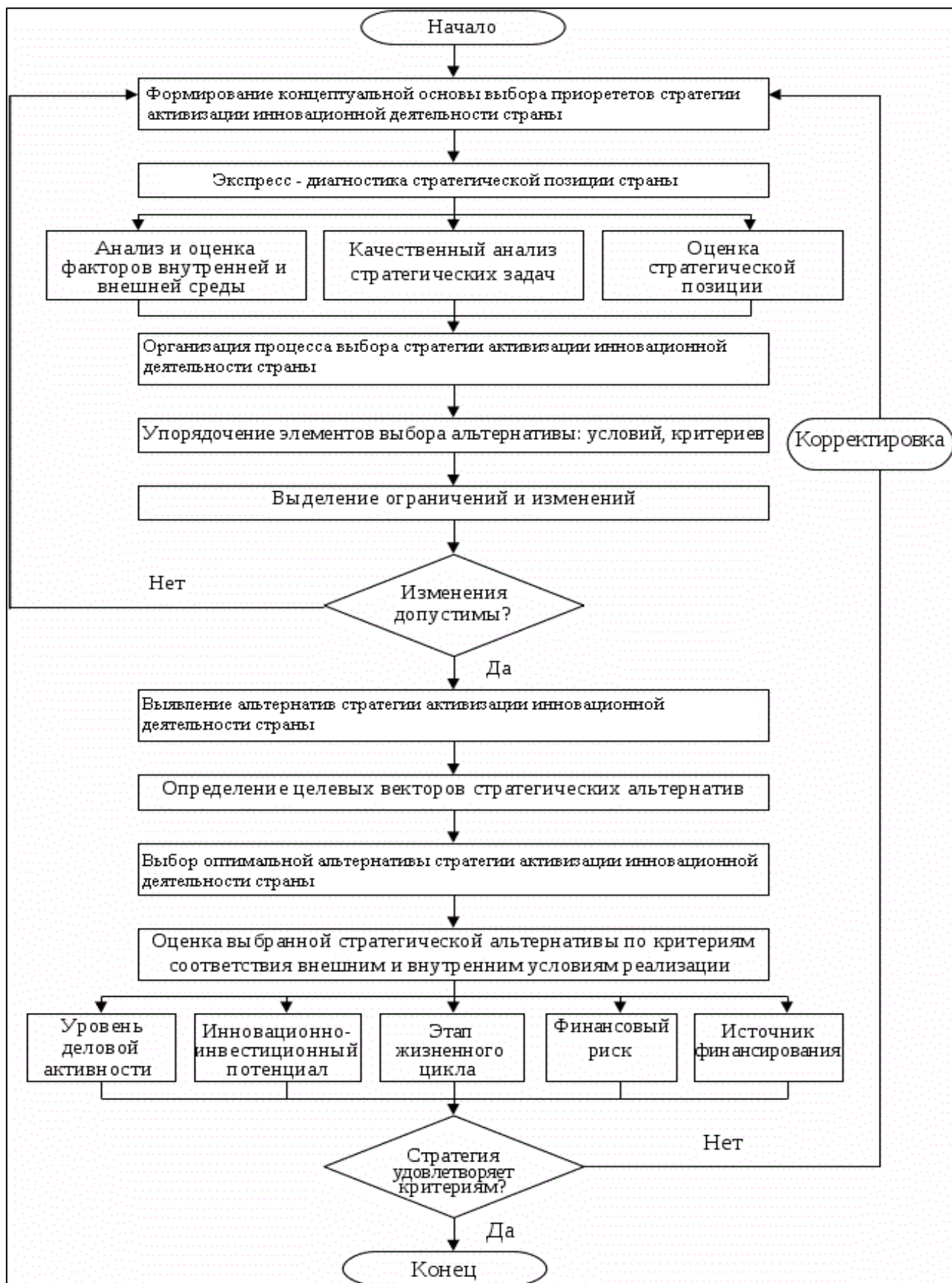
значение ключевого слова состоит в распознавании сайтов в поле Интернета при использовании поисковых систем.

4. В процессе своего развития, доменное имя, может послужить примером дальнейшего развития геомаркера как объекта ИС, по той простой причине, что доменные имена, выполняют функции идентификации и во многих странах включены в законодательство о товарных знаках. Вышеизложенное в сфере инновационной деятельности оценки ИС следует ввести новое понятие, как «потенциальный объект ИС». Потенциальный объект ИС - это нематериальный объект, который включен в хозяйственный оборот, но пока не зафиксирован в законодательстве как объект ИС.

5. Вероятностные объекты ИС, как геомаркер, ключевое слово, доменное имя выступают итогом постоянно увеличивающегося влияния вероятных ресурсов Интернет-сети на всё поле деятельности человечества. С целью оживления инновационной деятельности различных сфер экономики, страна нуждается в принятии стратегии активизации инновационной деятельности. Поэтому большую роль в этом сыграет подготовка и использование при реализации стратегии инновационного развития инструкции по формированию политики, направленной на стимулирование инновационной деятельности (рис.2.4.).

Хотелось бы отметить, что предоставление Интернет-услуг не стоит на месте, различные компании совершенствуют и постоянно углубляют, расширяют, наращивают новейшими направлениями свое функционирование. Если рассмотреть расположение бренда в просторах интернета, то его создание и развитие согласовано с разработанной компаниями маркетинговой политикой. Ступени и фазы развития брендов отличаются продвижением в виртуальное инфопространство. Например, товарный знак- как объект интеллектуальной собственности должен характеризоваться наличием бренда. В подспорье игровым программам такая компания как Mail.ru Group, реализует потребителям специальные атрибуты игры, позволяющие добиваться успехов при онлайновых играх, в частности она продает условный, несуществующий ресурс в различных формах в зависимости от игры.





**Рисунок 2.4. - Алгоритм выбора стратегии активизации инновационной деятельности**

т.е. эти ресурсы обладают такими же свойствами, как и реальные, а это означает, что они владеют потребительской и меновой стоимостью. Причем часть этих нереальных, воображаемых ресурсов потребители приобретают лишь на определенное время, таким образом происходят процессы экономического взаимоотношения в виде обеспечения клиентов определенного состояния в наем, в виде аренды, происходит экономическая материализация престижа торгового знака. Из рассмотренного примера стало ясно, как происходят процессы модификации объектов ИС.

Модификация представляет собой замещение важных составных частей одной системы аналогичными- другой, т.е. в виртуальной реальности создается подобие реальных ресурсов. Здесь в роли системы играет множество объектов ИС, книги и музыкальные диски являются материальными объектами, т.е. содержат ИС и на этом этапе развития происходит их замена на нематериальные объекты, они преобразуются в электронные книги и музыку без физических носителей информации и также содержат ИС. Укрепление данной тенденции грозит уроном для некоторых отраслей производства, для примера, периодическим комплексам и другому виду продукции имеющему интеллектуальную собственность. Трансформация, совершенствование происходит параллельно с процессом исчезновения ряда других объектов ИС, так, в XIX в. не получив разрешение составителя карты, запрещалось ее издание [70], на сегодняшний день карты местности находятся в свободном доступе и распространяются практически бесплатно или же предлагаются вместе с какой-либо информационной услугой (к примеру «Яндекс. Карты», Google Maps, National Geographic и т. д.). Все эти процессы модификации и являются эволюцией объектов ИС.

На просторах Интернета подтвержден прецедент торговой деятельности в сфере вычислительных мощностей<sup>2</sup>. Следовательно, возникновение спроса на

---

<sup>2</sup> Союз вычислительных мощностей (работоспособность процессоров и оперативная память) нужны для облачного вычисления. Облачное вычисление (cloud computing) – представляют собой форму, позволяющую получить удобный сетевой доступ к единому фонду конфигурируемых вычислительных ресурсов, т.е. сети передач данных, серверам, устройствам сохранения информации, дополнениям и сервисам - как сообща, так и по отдельности.

аренду предметов ИС, как электронно-вычислительных машин, так называемой IaaS (Infrastructure as a Service) – инфраструктуры как услуги, представляет интерес для изучения экономических отношений в сфере предлагаемых Интернет-услуг. Анализ рынка IT-услуг показывает, что компаний предлагающих услуги в данной сфере становится больше, по той простой причине, что спрос на данную услугу растет с ростом количества компаний современного бизнеса, не желающих тратить и без того свой малый капитал на покупку комплектующих для создания подобных вычислительных мощностей, когда выгоднее и проще будет арендовать их. Данный ресурс пользуется популярностью не только у участников малого и среднего предпринимательства, но к нему нередко обращаются и большие компании, т.к. наступают моменты нехватки этих самых вычислительных мощностей. Таким мощностями предусматривалось, что смогут воспользоваться преимущественно создатели ботнетов, однако жизнь свидетельствует, что данный ресурс достаточно много используется и необходим в различных направлениях инновационной работы. Авторы подобных серверов сумели развернуть и вызвать огромный спрос породивший определенные предложения, происходит концентрация увеличения спроса на конкретные виды ресурсов, причем наблюдается рост спроса параллельно с устранением недоверия о вероятной защите компаниями предоставляемого ими информационного ресурса. И в процессе реализации информационных ресурсов на торгах потребность или спрос на них доходит до конкретной определенной точки.

Предлагаемый компаниями ресурс свидетельствует возникновении новых невещественных объектов, которых относят к потенциальным объектам ИС. Кроме того, это событие свидетельствует о образовании определенных потребностей в развитии технологий и интернет-услуг, а также существовании высокого потенциала в данном направлении и обуславливает ее преобразования своеобразное независимое дело. На примере работы компаний, которые предлагают различные интернет услуги можно увидеть и пронаблюдать процесс формирования и развития объектов ИС, а также изменение спроса на них и обновление и постоянное пополнение перечня и возможностей предоставляемых

услуг. Такими выступают достаточно известные Google App Engine, Akamai Technologies Inc, Amazon Web Services, Salesforce.com, Microsoft Azure.

Ежеминутно пользователи сети Интернет обращаются к ресурсам глобальной сети для получения какой-либо информации, будь то ответ на вопрос или же ресурсы по обучению, разного рода видео-ролики или же музыкальные файлы. Все это относится к поиску web-страниц с необходимым контентом по запросам Интернет-пользователей и считается одной из самых популярных услуг в Интернете. Поисковая система web-страниц компании Google Incorportations является наиболее популярной, тем самым компания получает прибыль размещая рекламу при выдаче искомых результатов. Использование такого рода расстановки пропаганды в Интернете рассматривается как контекстная реклама. На современном этапе развития сфера поиска в Интернет структуре дало возможность формированию и развитию различного количества фирм, котор на интернет пространстве конкурентами «Google», в частности, например Яндекс (Российская Федерация); «Yahoo», «Bing» и «Baidu» (Китай). Экономические отношения, которые сформировались в сфере поиска в интернет-сети, создали благоприятные возможности для развития и такого потенциального объекта ИС, как ключевое слово. На рис.2.5. приведен пример, отражающий контекстную рекламу.

Помимо приведенных нами услуг, предоставляемых интернетом, наиболее популярными услугами способствующими обмену информации, выступают коммунальные услуги. На просторах интернета функционируют много различных сайтов, часть из них направлена на предоставление коммунальных услуг, такие сети относят к социальным, в частности, например, компания Facebook Incorportations предоставляющая услуги посредством своего портала Facebook, российскими сервисами по предоставлению таких услуг являются Одноклассники и ВКонтакте.

В Таджикистане предоставлением подобных услуг занимаются сервисы <http://hamsinfon.tj/>, <http://oshno.tj/>, <http://geek.tj/> . Данные компании, сервисы и сайты получают свою прибыль размещая рекламу, на web-страницах портала.

Данную нишу Интернет-услуг занимает множество конкурирующих между собой компаний, например с Facebook конкурируют сервисы Twitter, MySpace. В Таджикистане же местные сервисы по предоставлению подобных услуг не являются популярными, т.к. больший интерес представляют зарубежные сервисы по предоставлению данного типа услуг.

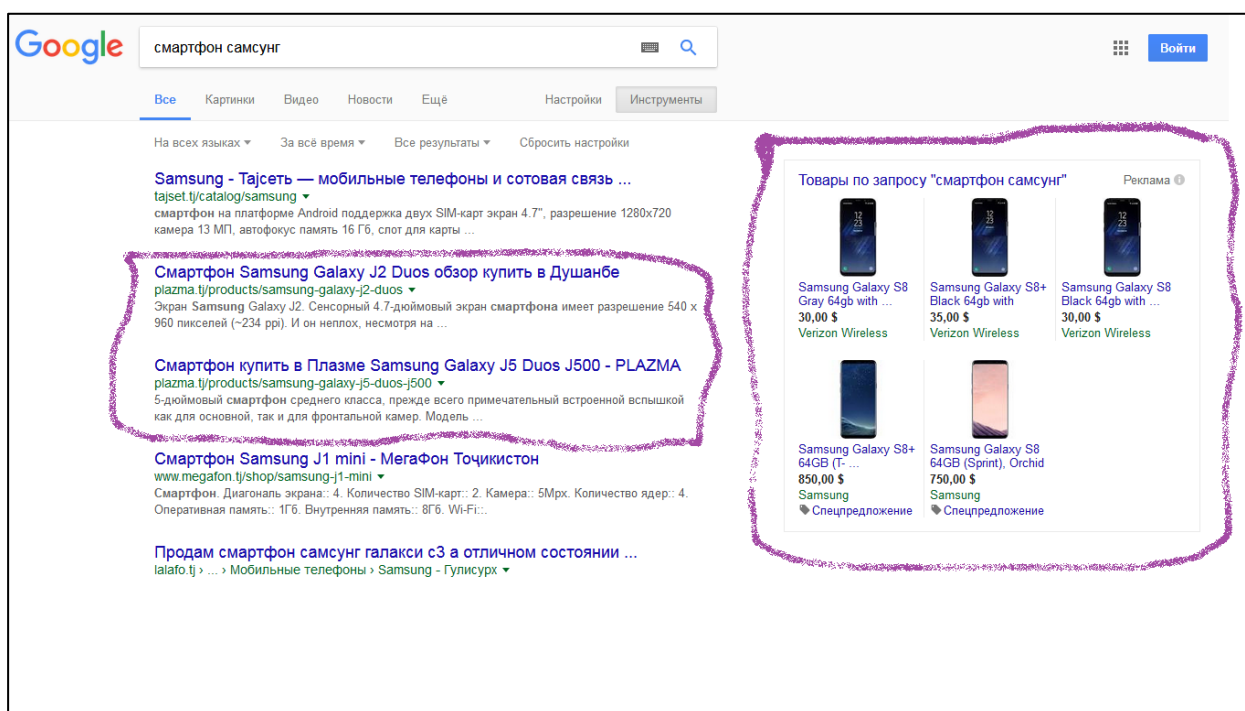


Рис.2.5. - Образец контекстной рекламы

Интересной представляется деятельность такой компании - гиганта в сфере предоставления информационных услуг, как Amazon Incorportations. Компания предоставляет свои услуги путем работы сайта Amazon.com, который выступает проводником между производителем и покупателем, что представляет его основную деятельность.

Пространство интернета заполнено различными предложениями о возможности оказания такого рода услуг, эти сайты носят название типа интернет или электронный магазин. Применяя существующие технологии, компания Amazon осуществляет реализацию товаров, созданных в различных отраслях производства, в частности, товары легкой промышленности, бытовые приборы,

любую компьютерную технику и разнообразные товары предназначенные для досуга и т.д. Компания получит доход за счет продаж от товара и дачи площадки для размещения реклам на их сайтах. Кроме того, компания Amazon дает разрешение на использование таких популярных порталов как Internet Movie Database, представляющих собой совокупность различных баз данных и дающих возможность использовать виртуальное пространство (Amazon Cloud Drive) путем системы технологий облачного соединения.

Поле информационных услуг позволяет компаниям, которые работают в этой сфере, использовать любые возможности для получения дохода, в качестве одного из основных, но не единственного выступает помещение рекламы на сайт, другим не менее эффективным способом выступает доставка любого рода информации пользователям услуг интернета. Серьезной компанией по снабжению необходимыми данными по всему миру заинтересованных клиентов выступает онлайн- туристическое агентство «Priceline Group». Данным агентством за время своей деятельности было приобретено ряд брендов, таких как «Booking.com», «Priceline.com», «agoda.com», «KAYAK», «Rentalcars.com» и «OpenTable». Агентство выступила в роли их владельца, и работа всех этих брендов была направлена на подюор авиабилетов, бронирование в гостинице он-лайн мест, предоставление в аренду автомобиля, а также приемлемых круизов и пакетов для возможных туристов. Сайт Booking.com, пользователями которого выступают не только туристы, но и бизнесмены, предоставляет различные виды, и в течение месяца его используют более 30 миллион потребителей из всех стран мира. Сайт «Booking.com» оказывает услуги на 43 языках и рекомендует более 1,2 млн. возможных вариантов размещения, расположенных в более чем в 220 странах мира. Или другой пример, так сайт «Priceline Group» используют для обеспечения потребителей необходимой информацией, позволяющей выбрать эффективный и экономичный способ бронирования.

Деятельность компании «Akamai Technologies Incorporations» выступает другим ярким примером доходной работы путем оказания интернет- услуги.

Для поддержания нормальной работы больших порталов интернета необходимо развивать особые сервисные и технические ресурсы. Например, большое количество регионально разделенных серверов «Akamai Technologies Incorporations» применяется для быстрой поставки нужной информации потребителю, основному клиенту различных сайтов, компания выступает поставщиком платформы по доставке контента и вложений различным пользователям.

Такие популярные сайты как «Amazon.com», «Adobe», «Apple», «Yahoo», «Facebook», «Microsoft», «AMD» имеют широкое применение в интернет пространстве. Кроме технической части, важным элементом при работе интернета, вступает наличие программной составляющей, нужной для реализации этого направления деятельности. Фирма «IncrediMail Limited» осуществляет разработку аналогичного рода программного обеспечения и реализует его для обслуживания электронной почты. Данная фирма занимается еще разработкой программ, которые можно использовать в домашних условиях и функционирующих онлайн. Причем все эти программы стали получили общественное признание и стали востребованными среди интернет пользователей.

Сфера предоставления информационных услуг тесно связана с деятельностью компаний занимающихся предоставлением услуг в сфере развлечений, а именно, в сфере компьютерных игр. Данный сегмент рынка представлен такими компаниями производителями компьютерных игр, как: «Blizzard Entertainment», «Crytek», «Wargaming.net», «Sony Computer Entertainment», «Ubisoft Entertainment», «Electronic Arts», «Activision». Прибыль фирмы «Blizzard Intertainment», получается путем распродажи компьютерных онлайн-игр, кодов подписки к играм, а также от продажи различных виртуальных товаров. Множество компаний реализующих свою деятельность на этом участке информационной услуги, противоборствуют друг с другом. Например, проект «Sony PlayStation 4» разработанный корпорацией «Sony» соперничает с проектом «Xbox 360», представленный корпорацией Microsoft и т.п.

Рассмотренные нами многочисленные примеры деятельности известных фирм и компаний, а также занимаемые ими в интернете сегменты рынка подвели нас к необходимости описания такого феномена как интернет-фирма, или интернет-компания. На наш взгляд, ее можно представить в качестве организации, ведущей через интернет производственную, финансовую, торговую и посредническую коммерческую деятельность. В таких компаниях:

- объектом ИС выступает доменное имя и объект авторского права;
- интернет-пользователи являются основными получателями и покупателями товаров и услуг;
- предметом и средством труда одновременно выступают компьютерные технологии;
- получаемая прибыль складывается за счет компьютерных технологий и взаимного действия с пользователями интернета;
- объекты нематериального мира выступают основным результатом экономической деятельности, т.е. потребительная стоимость этих фирм носит неощутимую форму.

Компании, деятельность которых направлена на передачу услуг в интернете, принимают важные позиции в сфере интеллектуальной собственности. С увеличением объема нематериальных активов касательно общего объема общественного богатства образовалась новая социальная группа – нетократия. В качестве результата интеллектуальной деятельности как примера эволюции объектов ИС может выступать развитие новации. К примеру, в XIX веке автор изобретения получал патент на изобретение. С течением времени и развитием техники, патенты выдавались на промышленные образцы и новации в технологии производства. Современный этап развития общества позволяет включить модели бизнеса и социальные новации в ряд объектов ИС.

Так как каждая веб-страница содержит разного рода контент, который в свою очередь может быть либо текстом, либо видеоматериалом, следует сделать вывод, что веб-страница тоже выступает возможным объектом ИС, в связи с тем, что большинство сайтов имеет знак копирайта (©).



Подводя итог изложенного выше, можно прийти к следующим выводам.

1. Формирующиеся в процессе оказания информационных услуг имущественные отношения между потребителями и поставщиками, основаны на образовании отношений касающихся процессов присвоения и эксплуатации благ, что напрямую связано с собственностью как экономической категорией. В процессе создания инновационной экономики превалирующими отношениями собственности выступают отношения в области интеллектуальной собственности. Динамика, которая сложилась в такой ситуации выявила необходимость появления таковых вероятностных объектов ИС как геомаркер, ключевое слово, сайт Интернета. С появлением новых объектов ИС наблюдаются как позитивные, так и негативные явления в экономике.

2. Сравнительный обзор как положительных, так и отрицательных аспектов пропаганды нового объекта ИС позволяет выделить следующее:

Объект ИС, который выступает как нововведение, обладает рядом положительных моментов:

➤ назначение новой формы объекта ИС дает возможность стране получать доходы со сделок, которые проводятся онлайн-игр и таким образом официально признать регулирование аналогичными объектами ИС. Необходимо ввести общие правила и нормативно-правовые акты для точного представления и управления правами участников рынка;

➤ позволяет пользоваться им отдельным социально не защищенным слоям общества, точнее, лицам с ограниченными возможностями;

➤ содействует возникновению новой отрасли и производству и реализации условной продукции, поступательному движению информационных технологий.

Наряду с положительными моментами новые объекты ИС при их распространении в интернет-пространстве обладают и рядом отрицательных моментов: установление новой формы объекта ИС может выступить основанием для увеличения имущественных споров в предопределении и группировки прав на использование этого объекта. Основанием выступает то, что количество чле-

нов виртуального рынка растет, обладая при этом рядом потребностей и способностей для их удовлетворения и получения финансовой выгоды, что в свою очередь приведет к увеличению разногласий среди них.

3. Виртуальный рынок, также как и свободный, обладает местом для образования теневых отношений так как ввод новой формы объекта ИС содействует увеличению расходов при транзакциях, в свою очередь поиск участников данного рынка в разных правовых полях способствует росту неопределенности и желанию скрыть доходы для получения сверхприбыли. Объект, являясь виртуальным подвержен хакерским атакам, а значит уязвим, что в свою очередь требует разработки способов защиты прав на данные объекты ИС и может потребовать колоссальных расходов, которые в дальнейшем могут быть возложены на потребителей.

4. Приняв во внимание все описанные выше аргументы, можно отметить, что развиваясь и видоизменяясь, объект ИС вытесняет и приводит шаг за шагом к удалению, потере прежних (например, географическая карта местности, объект художественного искусства) и возникновению новых, временно вероятностных объектов ИС. Современный этап изменения и формирования возможных объектов ИС характеризуется наличием 2х тенденций:

- одна характеризует создание и развитие нового объекта ИС;
- другая -заключается в трансформации потенциальных объектов ИС в услуги, которые не доступны для регистрации в самостоятельный объект ИС.

В данном исследовании изучены возможные объекты ИС в сфере информационных услуг, так как развитие производственных отношений в этой сфере и устойчивый рост количества пользователей Интернета, оказывают существенное воздействие на отношения интеллектуальной собственности.

### **2.3. Формирование и развитие рынка интеллектуальных продуктов в национальной экономике**

Немаловажной стороной развития объекта ИС выступает создание и деятельность рынка продуктов интеллектуального продукта, как конечного результата интеллектуального труда.

К простейшему определению рынка интеллектуального продукта можно отнести следующее: рынок интеллектуального продукта - представляет собой сферу воплощения в жизнь экономических отношений между продавцом и покупателем по вопросу купли-продажи специального товара - продукта интеллектуального труда. Поэтому при характеристике данного рынка важно изучить объекты рынка (продукты интеллектуального труда), структуру и состав субъектов и способы их взаимосвязи (структуру рынка).

По поводу объекта рынка, важно подчеркнуть, что к наиболее существенным признакам интеллектуального продукта, которые влияют на их оборот относятся [9, 106, 110, 134]:

- любой продукт интеллектуального труда выступает результатом «естественной» монополии (индивидуального интеллекта), и в связи с этим содержит особенную характерную информацию;
- обладает свойством обмениваемости, но не отдается совсем, а только приобретается;
- продукт интеллектуального труда может выступить объектом сразу небольшого количества рыночных сделок (свойство бесконечной сменяемости и умножения дохода);
- не пропадает в ходе потребления;
- значительное количество объектов ИС складывается из вещественного (материального) носителя и идеологической части, которая выступает объектом правовой защиты (нефизический характер интеллектуального товара);

- содержание продукта интеллектуального труда состоит в его «коллективной новизне», что обозначает органичное сходство коллективной формы выражения и новизны;
- продукт интеллектуального труда при всей его коллективной основе является недоступным всем, его нельзя применять, не обладая определенными знаниями и профессиональными полномочиями;
- объект интеллектуальной собственности характеризуется незначительными затратами на его размножение относительно затрат на его проработку.

Продукт интеллектуального труда может быть разделен на 2 группы: 1-я- это тиражируемый информационный продукт, который с течением времени теряет статус коллективной новизны и 2-я группа- это товар-новация, который полностью соответствует статусу коллективной новизны. Именно продукт интеллектуального труда второй группы выступает базой для развития инновационной экономики, в которую изменяется и развивается устоявшаяся меновая экономика. Капитал в ходе разностороннего соперничества непременно сталкивается с качественными ограничениями классической рабочей силы, которую заменяют эффективные новшества. Реализация новшеств в определенных условиях дает возможность увеличить индивидуальную и коллективную эффективность производственного процесса, а также качество произведенного продукта и оказанных услуг.

Конфискация объектов на инновационном рынке осуществляется посредством заимствования интеллектуальных прав собственности. Более выдержанно особенность пользования инновационных товаров отображена Новиковым В.В. в ходе сравнения сделок в меновой и инновационной экономиках [86, с.77].

В виду того, что идеологическая сущность новации может быть объективирована в различной форме, то новация в качестве товара может быть передана (на словах, с одного компьютера на другой, непосредственно из рук в руки или по почте и др. способами) разному количеству покупателей. В отдельности

рассматриваемая инновация может подлежать обмену на основе различных способов и безмерное количество раз со всеми теми, кому продукт интеллектуального труда считается нужным и полезным, в то время как одну и ту же вещь, или определенное количество денег, или одну и ту же рабочую силу можно обменять лишь один раз. Если в условиях традиционного товара мы наблюдаем за сделкой вида товар-деньги, то продажа инновации демонстрирует сферическую сделку [86, с.80] типа:  $TN - \sum_n^1 D_i$ ,

где: TN - товар инновация,  $i$  - число продаж от 1 до  $n$ .

Как видно линейная сделка по возможности реализовать имущественные права собственности вида товар-деньги выступает особым случаем сферической сделки.

Остановимся на качественных различиях указанного типа сделок:

➤ линейная сделка выступает базой меновой экономики и заключается в продаже имущественных прав собственности. Продажа - это изъятие продавцом реализуемого товара. Она является полезной для покупателей. Продавец, реализуя товар, лишается его свойств полезности. В конечном итоге анонимность процесса купли-продажи вызвана тем, что продавец не интересуется тем, кто выступает в роли покупателя его продукта, для чего приобретается товар, как эффективно будут использовать покупку. Цена на реализуемый товар выступает величиной, которая определяется в процессе неясной игры законов спроса и предложения. Реализация сделки подтверждает процесс автоматического обмена товара на деньги;

➤ основой инновационной экономики выступает сферическая сделка, которая представлена продажей интеллектуальных прав собственности. Продажа в таком случае означает не отчуждение, в виду того, что продавец инновации не теряет ее. Инновация может в одно и то же время одновременно предназначаться как для продавца, так и для покупателя, реально замена владельца не происходит, знания передаются, а не отдаются. Доходы владельца продукта интеллектуального труда напрямую зависят от того, насколько общество признало право на его интеллектуальную соб-

ственность. В связи с этим для владельца немаловажно чтобы покупатели эффективно использовали его продукт. Проверить это возможно только при наличии адресного характера сделок, что потребует заключения специальных договоров при каждом конкретном случае. Стоимость продукта интеллектуального труда отражает размер обмениваемых кредитов со стороны продавца и покупателя. Выплаченное вознаграждение со стороны покупателя инновации свидетельствует о признании частного интеллектуального права собственности. Именно деньги, которые получают от реализации интеллектуального продукта, отражают общую цену за право использования продукта интеллектуального труда. Процесс превращения товара инновации в деньги представляет собой процесс, который контролируется кредиторами.

Нами было доказано в первой части работы, что процесс определения цены продукта интеллектуального труда весьма затруднено. Вспомогательным аргументом, обосновывающим сказанное выше является то, что затраты труда на создание идеальной субстанции не смогут материализоваться в ней самой. Но стоимостные отношения, которые характерны материальному производству, обычно переносятся в нетождественные для них правила производства интеллектуального продукта. Результатом этого выступает то, что значительная часть используемых методов, позволяющих определить затраты на производство интеллектуального товара или услуги опирается на те же принципы, которые используют при расчете затрат на производство как бы обычного товара.

Можно обратиться к широко используемой методологии, позволяющей рассчитать затраты на приобретение статистической информации [116,с.106-100]. Согласно указанной методологии, размер затрат определяется посредством суммы затрат на наблюдение, создание исходных данных, их распространение, передача, проверка достоверности, обработка, группировка, классификация и др. способы видоизменения и сбережения.

Присущие информации особенности как товара затрудняют проведение расчетов по определению затрат на ее производство стандартным способом,

чаще всего их использование имеет формалистский характер. В большинстве случаев точкой отсчета при расчете цены выступает спрос, а не сами издержки. Необходимо отметить трудность взаимного действия издержек и результата высокоинтеллектуальной деятельности. Тезис затраты-доход дает возможность получить количественную оценку всех издержек и выгод, которые возможно извлечь в результате использования информации, в общей единице измерения (денежной). В этом случае результат применения информации делится на положительный и отрицательный, для каждого определяют степень воздействия на итоговый результат, затем находится единая мера, позволяющая сравнить эти последствия друг с другом. При этом могут возникнуть некоторые сложности, состоящие в том, что не все последствия применения информационного продукта можно выразить в стоимостной форме и оценка социального результата информационного действия принадлежит пока еще к числу неразрешенных проблем. В итоге, можно отметить, что трудовая теория стоимости может быть использована только при расчете цены на продукт интеллектуального труда 1-го вида, то есть копируемые доступные для всех информационные продукты, являющиеся итогом деятельности промышленности. Более соответствующим теоретическим основанием ценообразования на информационный продукт, который имеет статус общественной новизны, выступает теория предельной полезности, в соответствии с ней равновесная цена получается в точке пересечения кривой -убывающей предельной полезности и кривой - возрастающих предельных издержек. В основе теории предельной полезности находится условие о уникальности благ.

Продукт интеллектуального труда, который находится в частной собственности и обладает статусом коллективной новизны наверняка редкий, т.е. он вероятно может быть применен при создании спроса как на традиционный товар, так и на продукт интеллектуального труда. На этот продукт имеется спрос извне, и с каждой полученной единицы блага его предельная полезность уменьшается. Так, например, компания, которая купила определенное количество лицензий для осуществления производства определенного товара, может

и не покупать добавочную техническую информацию, так как в определенной степени информация очевидно может быть взята простым путем при использовании лицензионной информации. Точно также и для компании продавца лицензий предельные издержки продажи дополнительных патентов и лицензий увеличиваются, что вызвано тем, что компания возможно потеряет конкурентные преимущества за счет того, что покупатель имеет право применить лицензионную информацию при разработке нового более конкурентного продукта, а покупатель имеет право ухудшить качество товаров, которые выпускаются на базе лицензии продавца, что ухудшит его репутацию. Но использование данной теории связано с определением предельных издержек и предельной полезности, что в стоимостном выражении существенно трудно.

Исследуя субъекты рынка интеллектуального продукта, нужно в первую очередь отметить, что интеллектуальный продукт выступает субъектом ИС с позиции потребления. В число субъектов в этом случае относятся производители, потребители и посредники, при этом каждая из которых является подвижной и имеет меняющуюся структуру. Последующая разбивка позволяет разделить субъекты на индивидуалы (физическое лицо) и компании, фирмы (юридическое лицо). Физическое лицо может выступить непосредственным изобретателем, конструктором или же непосредственно конечным потребителем информационных продуктов. При этом юридических лиц можно разбить на 2е группы. В 1-ю войдут фирмы, которые выступают непосредственными агентами рынка (производитель, посредник и потребитель), а во 2-ю – войдут фирмы, которые составляют инфраструктуру информационного рынка, т.е. различные гос.организации, среди которых есть те, которые определяют «правило игры» на рынке, так и те, которые прямо воздействуют на агента рынка, удерживая либо, наоборот, одобряя их деятельность, а также компании и фирмы, которые обеспечивают непосредственную связь агентов рынка между собой (телекоммуникация, электронные средства связи и пр.).

В зависимости от характера действия и занимаемых позиций производителей продуктов интеллектуального труда можно сгруппировать в 3 большие



группы. В 1-ю группу зачисляют, прежде всего, индивидуальных изобретателей и фирмы, которые производят продукт интеллектуального труда как обычный товар. Все кто относится к 1-й группе обычно не создают самостоятельное производство, которое могло быть основано на использовании созданного ими изобретения. Основная цель входящих в эту группу субъектов заключается в получении большего дохода за счет завышения цены на создаваемый ими продукт, так как обычно расходы, связанные с доработкой созданного изобретения.

Во 2-ю группу входят в основном те компании, для которых продукт интеллектуального труда становится лучшим средством, способствующим расширению производственной деятельности. В данном случае компании выражают заинтересованность больше всего к стремлению улучшить качество производимого ими товара на базе использования новых знаний и к улучшению технологических возможностей, чем к размеру денежного поступления. В действии этих компаний вырисовывается несколько вероятных стратегий. Компании на базе использования новых видов технологических продуктов стремятся разработать определенную группу продукции, призванной выступить стандартом на рынке. Рыночная стратегия такой компании будет направлена в первую очередь на стремление расширить имеющиеся технологические связи и недопущение господства на рынке товаров своих конкурентов, которые выступят в качестве образца технологического параметра. При этом реализация своей технологии производства другим компаниям будет способствовать возникновению на рынке новых конкурентов, поведение которых трудно предвидеть. В том случае, когда продукция компании не становится стандартом на рынке, компания вынуждена приобретать технологию у компании выступающей лидером, что вызывает возможность появления угроз типа технологического или финансово-экономического контроля с ее стороны. Все эти моменты вынуждают компанию строго выбирать своих на перспективу контрагентов и четко отслеживать и рассчитывать технологическую стратегию.

И наконец в 3-ю группу можно включить так называемые транснациональные корпорации (ТНК), которые имеют большую сеть филиалов за рубе-

жом. Информационный обмен продукцией между головной фирмой и ее филиалами имеет характер внутрифирменной торговли. Цена в этом случае определяется не путем анализа соотношения спроса и предложения, а приказным характером, путем решения руководства ТНК. Установленная таким образом трансфертная цена, как правило, занижена, и если иметь в виду, что объект торговли внутри компаний достаточно велик (так например, его доля составляет примерно 30% в общей величине экспорта США [64, с.85-87]), тогда этот участок рынка будет способствовать упрочению бесконкурентного положения ТНК в мировом хозяйстве. При исследовании состояния процессов ценообразования на рынке продуктов интеллектуального труда важно выявить его роль в структуре национальной экономики. Этот процесс может быть осложнен тем, что оборот на рынке не заканчивается лишь обращением на нем только товаров интеллектуального труда - новации, и содержит в себе и обращения материального выражения продукции интеллектуального труда, в виду того, что расходы в этом случае рассчитываются базируясь на издержки на информацию.

Более всего соответствующее теоретическое определение роли и места рынка продукции, рынка интеллектуального труда в экономике, по нашему мнению, выдвинуто П. Ромером в предложенной им модели эндогенных технологических изменений [27, с 51].

В основе предложенной П.Ромером модели лежат 3 основных момента:

- в основе экономического развития и роста лежит технологическая трансформация, представляющая собой в наиболее общем виде более совершеннейшие правила по пользованию в различном сочетании сырьевого материала;
- изменения в технологии производства осуществляются в большей мере вследствие адресной работе людей, отзывающихся на рыночные импульсы;
- технология производства существенно отличается от другого вида экономического товара, в связи с тем, что сущность технологии равнозначна

постоянным издержкам производства; последующее потребление данной технологии не потребует вспомогательных затрат от ее производителя.

П.Ромер делит экономику на 3-и основных исследовательских квадрантов:

В 1-ом - на базе применения заключенного в нем человеческого капитала и имеющегося накопленного опыта и знаний, возникает новый вид знания, который воплощается в форме нового технологического процесса.

Запас знаний рассматривается в качестве неконкурентного производственного фактора, основы самостоятельного развития исследовательского квадранта, результатами которого одновременно имеют право использовать все ученые.

2-й квадрант использует новые исследования при производстве средств производства (технологическое оборудование- $X_i$ ). Каждая компания данного квадранта владеет патентом на производство созданной ей продукции, и получает бесконкурентную прибыль. 2-й квадрант экономики покрывает 1-ому цену знаний  $-P_a$ .

И наконец, 3-й квадрант предоставляет на базе имеющихся средств производства, затраченного труда  $-L$  и человеческого капитала  $-H_y$  выпуск конечного товара потребительского предназначения. Работа данного сектора направлена на возмещение 2-ому цены средств производства  $P_i \cdot X_i$ . Технологическая составляющая познания  $A$  выступает неконкурентоспособным продуктом по отношению к конкурентной компоненте человеческого капитала  $-H$ . Но при этом, если в исследовательском секторе каждому специалисту предоставляется доступ ко всему комплекту знаний  $-A$ , то во 2-ом и 3-ем квадрантах применение любой проработки должно регулироваться патентным правом, нормативно-правовыми актами. Вслед за тем, когда компании 2-го квадранта приобретают и осваивают новые технологические идеи  $-X_i$ , они защищают ее патентами и организуют производство соответствующего товара для компаний 3-го квадранта, которые осуществляют выпуск конечной продукции. Несмотря на обобщающий характер этой схемы, из анализа ее содержания можно

прийти к выводу, который проясняет суть образования цены на продукт интеллектуального труда, т.е:

➤ Цена на продукт интеллектуального труда связана в основном от стоимости, необходимой для воспроизводства человеческого капитала, который участвовал при его возникновении.

➤ Спрос на продукт интеллектуального труда (если по схеме П.Ромера- исследовательский квадрант) взаимозависим от спроса на продукцию конечного потребления (производимые 3-им квадрантом).

Остановимся теперь на исследовании процесса формирования спроса и предложения на информационный продукт. Тенденция спроса и предложения зависит от сложившихся потребностей, мотивации, оценки массы потребителей, а также возможностей производителя.

Рынок информационного продукта, отражает более развитый обмен на рынке. Данный обмен складывается в зависимости от покупательских предпочтений, т.к. именно они становятся решаемыми при определении жизненного цикла того или иного товара, технологии, услуги или знания. Перечисленные разнообразные факторы спроса воздействуют на поведение производителей, существующая конкурентная борьба между ними способствует росту стремления к повышению качества, что таким образом способствует внедрению и использованию инноваций. Со стороны покупателей из всех свойств и существенных характеристик продукта интеллектуального труда важным выступает его оригинальность - в случае когда покупатель выступает в роли конечного потребителя, то оригинальность применяется им в индивидуальном использовании и гарантирует ему удобность условий проживания, в случае же, когда он выступает в роли производителя продукции или услуги, то оригинальность результата интеллектуального труда применяется им в области производственного потребления.

Использование результатов интеллектуального труда способствует росту производительности труда, улучшению качества продукта, обеспечению экономики установленных товаров. Следовательно, спрос на интеллектуальный то-

вар порожден спросом на установленный товар. Производность спроса на рынке интеллектуального продукта понимается не как прямая, а обратная зависимость. Чем чаще и скорее будет наблюдаться моральный износ и обесценение произведенной товарной массы ( чем ниже на нее спрос), тем в значительнее наблюдается рост спроса на инновации со стороны производителей товара.

Следовательно, спрос на интеллектуальный продукт тождествен спросу на экономический ресурс, то есть практически, о продукте интеллектуального труда можно говорить как о ресурсе, факторе производства.

С теоретической стороны можно выдвинуть факторы, которые оказывают независимое воздействие на спрос и предложение интеллектуального продукта, а также на процесс образования цены в целом. Так, среди факторов, оказывающих влияние на изменение спроса, можно выделить такие как: количество покупателей; цена на интеллектуальный продукт-заменитель; уровень дохода основных потребителей; структура потребности, скорость и источники обретения информации. Предоставление информационного продукта и услуги обусловлено в основном, спросом на данный продукт, а также затратами на экономический ресурс, используемый при производстве информационного продукта, точнее ценой воспроизводства человеческого капитала ценой входящей информации, на базе которой возникает информационный продукт.

К числу других факторов, оказывающих влияние на представление продукта выступают: технология его создания; число экономических агентов, которые заняты разработкой подобной продукцией, потребительские ожидания цены на другой товар и услугу; уровень налогообложения, открытость информации и т.п. Рынок инновации свидетельствует, что интеллектуальному продукту и услуге характерен неэластичный спрос. Обычно, падение цены влияет на изменение объема реализации информационными продуктами и услугами. Это вызвано тем, что снижение цены осуществляется за счет морального их износа.

В итоге, отметим определенные характерные черты рынка продукта интеллектуального труда, оказывающие влияние на характер образования цены.

1. Представляемый товар своеобразен по своему качеству и техническим параметрам даже в случае коммерческих операций с довольно утвердившимся видом продукции или технологией производства, отличающиеся незначительным усовершенствованием. В таких условиях меньше сказывается взаимозависимость цены от изменения рыночного спроса. Большую трудность в эти условия образования цены вкладывает тот факт, что все ценовые решения получают по товарам, которые не прошли определенной фактически проверки или производственной проверки, но в то же время оказываются в условиях, когда необходимая для успешной реализации торговых сделок информация о новизне лимитирована. В этом случае процесс принятия решения - приобрести или не приобрести - имеет в обоих случаях довольно большую часть риска и в принципе не исключает возможность совершения определенной ошибки и соответствующие экономические потери.

2. Вторая характерная специфика интеллектуального рынка вытекает из институциональной теории. Й.Стиглиц отмечал о наличии большого класса интеллектуальных экстерналий, или эффекта извне, связанного с прибылью или уроном для 3-их лиц без необходимой оплаты или покрытия ущерба [169 с.68]. В качестве примера положительной экстерналии выступает оплачивание отдельными компаниями научного исследования и разработки, результаты которой находят широкое применение. Патент или лицензия может выступить и обычно выступает в качестве средства предотвращения лучших информационных экстерналий. К числу отрицательных информационных экстерналий можно отнести критический взгляд телезрителей к пропаганде, популяризации, рекламе, что нередко вызывает законодательного их сдерживания.

Мы считаем, что к числу определенного вида информационных экстерналий, можно соотнести так именуемый "информационный парадокс" иначе парадоксальность результата воздействия на соучастников рыночного торга и предоставления информации об инновации. С целью достижения эффективной сделки обе стороны обязаны иметь четкое понимание по вопросу купли и продажи, но в случаях недостаточного наличия информации об инновации, что

удобно для продавца, сделки теряют смысл для покупателей. В другом случае снабжение достаточно полной информацией превращает нерентабельной для продавца. Поиск определенной оптимальности доступности информации обычно трудно достигнуть.

3) Важное свойство продукта интеллектуального труда, имеющего статус новизны заключается в том, что его производство и потребление несет определенную пользу как индивидуальному потребителю, так и в целом всему обществу. В силу своей природы, рынок может учитывать спрос лишь отдельных потребителей интеллектуального продукта, что влет за собой сокращение его производства.

Важно подчеркнуть, что наиболее серьезной экономической проблемой выступает подсчет финансовых ресурсов необходимых для дотации процесса производства нужного числа продукта интеллектуального труда или услуги. В некоторых случаях производство общественного интеллектуального продукта и услуги поддерживается только путем государственного финансирования.

При анализе инновационного процесса в Республике Таджикистан, более перспективным выступает вариант, который основан на раскрытии факторов, которые оказывают влияние на спрос и предложение продуктовых и процессных инноваций.

Ряд исследователей считают, что рынок интеллектуального продукта характеризуется взаимной обусловленностью определенного ряда образующих рынок факторов, сходимостью обстоятельств спроса и предложения [65,85,110]. К ним в первую очередь относят: структуру экономики, уровень развития и состояния научно-образовательных комплексов, правовую базу, положение в национальной банковской системе. Взаимообусловленность указанных факторов затрудняет проведение анализа рынка.

Анализ структурных инноваций показывает, что существующая воспроизводственная структура экономики Таджикистана существенно отличается от аналогичных структур в других развитых странах. Она представлена пирамидой с сильной ресурсной базой отраслей топливно-энергетического комплекса

и незначительной долей наукоемких отраслей. В таком случае структура лишь тормозит реализации инновационной деятельности во-1х в силу того, что больно узкая база отраслей, где получают распространение наиболее новейшие научно-технические идеи и разработки, и во-2х, в силу наличия координации и соединения технологий. Сущность сопряжения технологий состоит в том, что существует жесткая связь между взятой за базу технологией и большой группы сопряженных, в итоге происходит сплетение технологий с присущей ей типологией и иерархией элементов. Этим и объясняются различного рода не внедрения наилучших научных и технологических идей. Особенность сопряжения носит и определенное объяснение в экономическом плане, так как общий величина финансовых ресурсов на сопряжение получается меньше, чем в случае научного прорыва, то есть нет необходимости нейтрализации недоамортизированного оборудования.

В 1992 году в силу того, что в стране наблюдался системный кризис, технологическая структура национальной экономики стала хаотически разрушаться. Созданные в ходе проведения экономической реформы рыночные механизмы пока еще в сложившейся ситуации не могут форсировать существенные барьеры сложившиеся между различного уровня поколения технологического процесса. Воспроизводственная структура, которая была создана в индустриализационный период и ориентирована на развитие крупного производства с самовоспроизводящим видом деятельности, тормозит процессу внедрения инноваций, в виду того, что для их внедрения в национальную экономику должна быть создана группа незначительных инновационных предприятий, продуктивная и творческая деятельность которых направлена на создание инновационного продукта. В итоге, можно подчеркнуть, что структура национальной экономики влияет на спрос и предложение результатов интеллектуального труда.

Другим рынокообразующим фактором выступает уровень состояния научно-образовательного комплекса, подразумевающего наличие следующих компонентов: уровень кадрового потенциала в сфере НИОКР и образования,



структура парка научно-исследовательского оборудования, научно-техническая база, процесс прохождения и внедрения результата исследований академической науки в производство, взаимосвязь с научным сообществом других стран.

На современном этапе происходит существенная перестройка сложившегося механизма воспроизводства научного потенциала, регламентировавшего ресурсное обеспечение сферы научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, а в силу того, что пока еще возмещающий механизм отсутствует, то это может выступить толчком для непоправимых отрицательных перемен в процесс развития научного резерва страны.

Ход изменения информационного общества, в которое привлекаются фактически все страны мира, вне зависимости от уровня развития экономики страны, преобразует интеллект в общее нефинансовое платежное средство. Для примера приведем механизм финансирования западными научными фондами ученых и академические научные институты Таджикистана, когда еще не известно какой будет получен результат, либо даже не поставлена четкая цель исследования, однако финансовые ресурсы все равно выделены под непосредственно "чистый интеллект". Важным и результативным способом интеллектуального взаимного обмена выступают различные информационные сети, и в первую очередь возможности использования Интернет-пространства.

Третьим фактором, который предопределяет положение рынке продукта интеллектуального труда выступает уровень развития военно-промышленного комплекса, являющегося заказчиком и в то же время потребителем наукоемкой продукции. Следует отметить, что программы конверсии трудно реализовать в основном по причине технологических, а не экономических сложностей. В данном случае следует отказаться от иллюзии высокотехнологичности структур промышленного комплекса при производстве низкотехнологичной продукции, что может привести к уменьшению спроса и предложения на рынке продукции интеллектуального труда.

Следующим фактором, который оказывает существенное воздействие на рынок продукта интеллектуального труда, выступает проблема правового ре-

гулирования. Сильная правовая и нормативная основа способствует эффективной реализации прав создателя и потребителя продукта интеллектуального труда, содействует уяснению субъектом данного рынка нравственных и моральных норм, т.е. полагает улучшение законодательства в сфере интеллектуальной собственности и разработки рациональных мер для их работы.

Необходимо заметить, что нормативно-правовые акты по интеллектуальной собственности созданы в большей степени ориентированными, на уже достаточно совершенный рынок интеллектуального труда, что считается правоведами важным преимуществом [109, с.274]. В Республике Таджикистан такой рынок пребывает в стадии становления и нуждается в дальнейшем его развитии. Для примера, научным институтам совершившим определенные открытия, патентовать свое изобретение оказывается трудно реализованной задачей, так как установлен высокий уровень патентной пошлины, который растет прямо пропорционально сроку патента. Поэтому нормативно-правовое регулирование должно ориентироваться не только на обеспечение защиты интеллектуальной собственности, но и на совершенствование норм государственного содействия распространению в стране новых технических знаний и технологий, использование особых, характерных для науки и инновационной сфере организационно-правовых форм регулирования и управления.

Немаловажным фактором, регулирующим соотношение спроса и предложения на рынке продукта интеллектуального труда выступает состояние в республике финансово-кредитной системы и банковской инфраструктуры. Эти структуры должны быть способны не только осуществлять контроль совокупного денежного обращения в стране, но и гарантировать рациональное возрождение экономики страны. Это подразумевает распределение на инновационные нужды конкретной части дохода частного сектора, домашнего хозяйства и государства. На современном этапе развития способ умножения и обращения капитала коммерческого банка в основном разорительный, т.е. большая часть капитала коммерческих банков не уходит из финансовой среды, не принимает участие в воспроизводстве, и не имеет товарной формы. Сложившееся поло-

жение вызвано существенной небезопасностью денежных операций в реальной сфере, что естественно не содействует расширению рынка нанотехнологий и процесса производства интеллектуального продукта. Следовательно, исследование механизма формирования и развития рынка продукта интеллектуального труда позволило придти к следующим выводам.

Рынок продукта интеллектуального труда представляет собой область воплощения экономических отношений между продавцом и покупателем по поводу купли и продажи продукта интеллектуального труда.

Интеллектуальный продукт, обладает определенными особенностями:

- является продуктом монополии интеллекта его разработчиков;
- не совсем конфискуется, а заимствуется и поэтому может выступить в качестве объекта нескольких договоров;
- каждый продукт интеллектуального труда включает в себя материальный носитель и идейную часть, которая выступает объектом правовой защиты.

Продукт интеллектуального труда может быть классифицирован на тиражируемый, который является объектом широкого производства, и общественно-новые товары инновации.

1. Фронт субъектов интеллектуального рынка охватывает производителя, потребителя и посредника, при этом каждая группа выходит как подвижная система с ее внешними и внутренними взаимными связями. С другой стороны классификация субъектов может быть проведена на основе характера действий и занимаемых позиций в образовании цены. Так отбираются индивидуальные изобретатели и мелкие компании, которые не намерены организовать производство на базе собственной новации и не стремятся получить максимальную цену за их новшество. В другую группу вошли компании для которых технологические изобретения служат локомотивом развития производства. Отдельную группу составили ТНК, осуществляющие торговлю интеллектуальным продуктом по трансфертной цене. 3. Рынок интеллектуальных продуктов отличается определенными особенностями.

### **ГЛАВА 3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В ПРОЦЕССЕ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН**

#### **1.1. Домен и доменное имя: новейшая форма интеллектуальной собственности**

В современных условиях мирового социально-экономического развития возросла роль информационных технологий, состоящая в сборе, хранении и обработке информации, необходимой для принятия обоснованных управленческих решений. Основные ее составляющие - компьютеры, оперативные системы, программы, средства хранения и передачи информации - универсальны, они одинаковы во всех странах и секторах экономики. В системе экономических отношений большинство инновационных разработок представляют собой использование новых технологий, новых видов продукции, и ее потребительских характеристик, а возникновение и создание инновационных продуктов базируются на творческих и изобретательских подходах специалиста. На фоне таких инновационных преобразований развитие Интернет, в частности, привело к формированию нового вида экономических отношений регулируемых нормами права интеллектуальной собственности в такой сфере как доменные имена.

Доменное имя – буквенная последовательность, которая служит для идентификации областей глобальной сети Интернет. Доменные имена представляют собой иерархическую систему, которая позволяет пользователям без труда ориентироваться в сети Интернет. По административным и техническим причинам размер доменного имени ограничен. Чаще всего разрешается регистрация доменов длиной не более 63 символов, но в некоторых странах предусмотрена длина доменных имен до 127 символов<sup>3</sup>. Каждую из идентифицируемых областей принято называть доменом. Домен, иначе говоря, название сайта или определенная зона внутри сети, которой присвоено свое уникальное имя в

---

<sup>3</sup>Википедия: [сайт].URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Доменное\\_имя](https://ru.wikipedia.org/wiki/Доменное_имя)

пространстве доменных имен. Общее пространство доменных имен в сети функционирует благодаря существованию системы доменных имен (DNS – Domain Name System). Эти имена дают возможность адресации интернет-узлов и расположенных на них сетевых ресурсов (например, веб-сайтов, серверов и др.) в удобной для пользователей последовательности.

Известно, что на рынке информационных технологий, как предмет обмена и продажи выступает информация. Поэтому, в связи с распространением систем доменных имен, возникает рынок доменного бизнеса, и таким образом и рынок по перепродажи доменных имен. Такими операциями занимаются различные компании, деятельность которых направлена на регистрацию домена, приобретение и продажу повторно домена, причем и все это совершается с целью помещения рекламных сообщений на своих доменах. На одной трети данных сайтов не размещается никакая информация, а фактически для реализации доменного бизнеса поддерживается их функционирование. Исходя из этого, немаловажную роль приобретает внедрение такого понятия как киберсквоттинг [75 с.89-91], которое существенно расширяет возможность использования компаниями информационных ресурсов.

Киберсквоттинг (от английского Cybersquatting) - легальный, и весьма прибыльный бизнес, основанный на регистрации популярных доменов, для последующей их продажи, заинтересованным владельцам.

Прибыль базируется на разнице, между ценой регистрации, и ценой реализации доменного имени.

Не существует единого определения для понятия киберсквоттинг, т.к. просторы интернета, да и различная литература содержат огромное количество определений не похожих друг на друга, но в принципе отражающих одну ту же суть. Таким образом можно определить киберсквоттинг как разновидность бизнеса в интернет - пространстве, если при этом домен является не просто красивым именем, а специально подобран и содержит в себе наименование конкретной торговой марки известной компании, также часто такой вид бизнеса трактуют как спекулятивную деятельность, т.е. с целью дальнейшей продажи ведет-

ся поддержка домена на плаву и параллельное размещение рекламы с целью заработка, или же как «захват» собственности в киберпространстве, что считается противоправным и преступным действием. И действительно выражаясь простым языком киберсквоттинг (англ. cybersquatting), принимает некую негативную окраску и рассматривается, как «захват некоторой территории» (самовольное поселение, не предусмотренное законом) хоть и в виртуальной реальности.

Как в Соединенных Штатах Америки, так и Российской Федерации термин «киберсквоттинг» возник в начале 90-х годов, людей занимающихся данным видом деятельности в США называли киберсквоттерами, а в РФ - хапперами. Даже введение платной регистрации во второй половине 90-х годов прошлого века не остановило развитие киберсквоттинга и не уменьшило интерес к данному виду деятельности. Две организации, несущие ответственность за международную систему интернет-адресации – ICANN и ВОИС, создали единую политику разрешения доменных споров (UDRP). Целью принятия «Закона о защите прав потребителей от киберсквоттинга» (The Anti-Cybersquatting Consumer Protection Act (ACPA)) Конгрессом Соединенных Штатов Америки была судебная защита правообладателей. Этот закон предусматривает защиту от недобросовестных действий владельцев доменных имен, т.е. правонарушителей.

Киберсквоттинг делится на виды в зависимости от направленности доменов [75 с. 89].

Тайпсквоттинг - регистрируются доменные имена, близкие по написанию с доменами популярных марок, брендов, сайтов, т.е. идет расчёт на принцип допущения опечатки пользователем. Например, при наборе названия популярного сервиса Яндекс пользователь может промахнуться и набрать yadex.ru или andex.ru, Яндекс отсудил у тайпсквоттеров созвучный с названием их домена, домен jandex.ru на котором была размещена реклама, за счет которой тайпсквоттер получал прибыль благодаря «промахнувшимся» пользователям. Поэтому в целях безопасности и экономии средств и времени, крупным сервисам стоит заранее задумываться о регистрации созвучных и/или схожих по написанию со своим доменом предположительно похожих доменов.

Брендовый киберсквоттинг – можно назвать «черным» видом получения прибыли, т.к. этот киберсквоттинг выступает по сути захватчиком и осуществляет регистрацию доменного имени на основе принципа схожести звучания или содержания средств индивидуализации, охраняемые согласно действующей в стране нормативно-правовой основе. Такой вид киберсквоттинга предусматривает также регистрацию «на перспективу», т.е. производитель фильма или игры может регистрировать домен в соответствии с названием своего продукта, а киберсквоттер в надежде на выход продолжения того или иного, немедленно займется регистрацией следующих предполагаемых частей продукта. Хотя нет никакой гарантии, что киберсквоттер получит прибыль, а не потеряет все и будет подвергнут ответственности, но владельцы доменного имени могут отказаться от судебных разбирательств, в целях экономии средств и времени и напрямую договориться с киберсквоттером, в этом случае цель будет достигнута, а потраченные средства и время последнего оправданы.

Защитный киберсквоттинг – применяется владельцами популярных марок и/или сайтов, чтобы обезопасить себя от киберсквоттеров, т.е. они сами регистрируют идентичные или созвучные с названиями их оригинального ресурса. Например, владельцы популярного сайта «www.somon.tj» захотят также зарегистрировать домены «somon.com», «somon.org» и «dushanbe-somon.tj», с целью перенаправления посетителей на свой основной сайт, ну и конечно же «anti-somon.tj», чтобы обезопасить себя от действий недоброжелателей.

Иногда домены бывают захвачены в целях шантажа и вымогательства. Обычно киберсквоттер грозит размещением ложной информации на захваченном домене или же выдачей данного домена за правомерно функционирующее средство индивидуализации истинного владельца. Так как данный вид киберсквоттинга преследуется по закону и является уголовно наказуемым, применяется он крайне редко.

Для использования в своих частных целях киберсквоттеры выбирают торговые знаки компаний, чья репутация зарекомендовала себя на рынке. Разрабатывая рекомендации учитывались всевозможные известные примеры вариантов

кибер-мошенничества, которому в основном подвергаются владельцы торговых знаков.

Киберсквоттер должен выбирать наиболее перспективные домены, т.к. регистрировать все предполагаемые сочетания символов доменных имен крайне затратно и бессмысленно для него в целях получения прибыли. С этой целью он постоянно ведет мониторинг и наблюдение за статистикой поисковых запросов в популярных поисковых системах. В момент появления в статистических сводках новых слов и словосочетаний или же с неожиданным ростом частоты некоторых слов сверх обычного является верным предвестником появления данных слов в известных доменных зонах и скорее всего, com., а с появлением в зоне com. есть вероятность потребности и в других доменных зонах.

Сквоттеры предпринимают действия направленные на угадывание названия нового сайта фирмы, который появится после корпоративного слияния, с целью предварительной скупки предполагаемых доменных имен интегрированных фирм. Таким образом работают компании «Telecom» и «Mobile», а в средствах массовой информации рекламируется сообщение о проводимых переговорах и возможного слияния этих фирм в одну, тогда сквоттер взвешивает и предвидит различные вероятные другие названия, которые появятся в результате слияния - «Telecom and Mobile», «Mobile and Telecom», «Telecom-Mobile», «Telecom-Mobile», «MobileTelecom» или «Mobile-Telecom». Сквоттер имеющий достаточный опыт сделает попытку скупить все возможные варианты сочленения вероятных доменов в превкусении, что одно из его предположений окажется верным, что одно из этих сочетаний станет названием сайта новой компании. Контроль над новыми сочетаниями доменных имён дает сквоттеру преимущество и возможность потребовать значительную сумму финансовых ресурсов от образованной новой компании, в случае, когда ей нужно будет новое доменное имя.

О степени зрелости рынка доменных имен свидетельствуют появившиеся случаи торговли домена не конечному потребителю, а на прямую между ки-



берсквоттерами. Следовательно домены перешли из категории потребительских товаров в средство вложения инвестиций.

Киберсквоттеры, обычно, ждут, когда освободятся чужие домены и рвутся завладеть ими. При удачном стечении обстоятельств, владелец домена поменяется. По окончании срока регистрации доменного имени, в распоряжении прежнего владельца есть целый месяц для продления срока службы домена, т.к. в это время он продолжает числиться за ним. Но по истечении этого месяца домен освободится и может быть зарегистрирован кем угодно. Киберсквоттеры как раз и подкарауливают рассеянных собственников сайтов. Обычно вследствие невнимательности и недобросовестности в руки поджидающих киберсквоттеров попадают собственники крупных доменов.

Киберсквоттеры заняты выжиданием и регистрацией доменных имен, у которых истек срок на оплату домена, а также придумывают названия доменов и регистрируют предлагаемые ими названия доменов в надежде на их пригодность и высокую реализуемость в перспективе. Наиболее удачными на рынке доменных имен выступают такие, в названии которых применены 2-3 буквы, или означающие модные термины.

Сквоттеры заняты также продажей доменных имен между собой, таким образом развивают рынок доменов. Это свидетельствует о том, что сами домены выступают способом вложения финансов. Необходимо отметить, что фиксация доменного имени не так уж дорогостоящее развлечение, например если в рублях – регистрация составляет в пределах 200 рублей, в таджикских сомони – около 20 долларов. А фактическая цена самого домена колеблется в границах от 1 тыс. долларов до несколько сотен тысяч долларов. Это и выступило основанием массового увеличения киберсквоттинга.

Работа киберсквоттеров имеет определенные отличительные черты:

- происходит регистрация доменного имени, содержащего или название знаменитой фирмы, или имя известного человека;
- доменное имя приобретают для получения дохода, путем вторичной реализации;

- разбирают доменные имена не только с целью получения дохода, но и для давления на конкурирующую компанию, посредством распространения фэйковых данных.

В Интернет-пространстве имеется определенная структура доменных имен, которая состоит из 2-х уровней: «gTLDs» и «ccTLDs». Уровень «gTLDs» обладает 10 зонами, разделенные на открытую и закрытую часть.

Для 6-ти из них нет притеснений для частных или юридических лиц при фиксации в них имен – «.com», «.net», «.org», «.name», «.info», «biz». В 4-х зонах «gTLDs» функционируют определенные противопоказания. При регистрации в них нужно следовать определенным критериям «.int» - для международных организаций; «.edu» - для колледжей и университетах с 4-х годичным обучением и последующем присвоении определенной степени; «.gov» - для только федеральных правительственных агентств США; и «.mil» - только для вооруженных сил США. Домены с «cTLDs» - выступают национальными доменами, созданными для разных стран мира («.ru» - для Российской Федерации, «.de»- Германии, «.uk» - Великобритании т.п.).

Конструкция доменного имени имеет интересный аспект, в частности - Международной корпорацией по присвоению имени и номера (ICANN) время от времени создаются домены верхнего уровня «gTLDs». На современном этапе существуют доменные имена «.name», «.info», «.biz». Нетрудно предположить, сколько вариантов доменов можно придумать, если использовать хотя бы 4-х значную аббревиатуру, например «.name». В связи с этим конструкцию доменного имени допускается показать в качестве объекта неограниченной виртуальной собственности.

Можно предположить, что пространство интернета стремительно расширяется в виду позднего назначения различного рода ограничений на возникающую деятельность, и не возможно не видеть этот момент, опираясь на новые «gTLD».

С другой стороны, можно считать, что на этот отрезок времени интернет выступает в качестве концентрированной среды электронной торговли, оказы-

ваясь при этом разнообразной растущей мировой средой для достижения межличностных коммуникаций и обеспечения удовлетворения разных запросов интернетпользователей. Ряд специалистов пришли к выводу о том, что подобный стремительный является неосмотрительным шагом, потому что его последствия нереально предвидеть. Ряд специалистов отмечают, что необходимо основываться на требование по обеспечению безопасности и устойчивости с целью расширения именного пространства для родовых доменов в будущем, контроля и отслеживания возможных последствий этого расширения, и предпринятия необходимых шагов для разработки политики на перспективу. В связи с этим постоянно актуальной выступает проблема распространения привилегированных имен.

На современный момент в качестве перспективного объекта ИС выступает доменное имя. Интернет проникает все сферы деятельности человечества, так как каждому субъекту управления необходима для развития и увеличения спроса на конечный продукт своей деятельности соответствующая рекламная политика, которая в настоящее время уже без Интернета, становится нереальной. В интернет сети ИС существует и расширяет свои границы посредством использования доменного имени, что способствует продвижению основных составляющих ИС, в частности экономической и юридической.

Таким образом, к числу основных признаков, присущих добросовестному владельцу домена можно отнести:

- наличие обоснованных прав ИС на позиционирование, используемое в домене;
- легальное наименование или имя лица, которое употребляется в домене, а также его составляющих («abrams.ru» – часть фамилии и 1-я буква имени, которые в совокупности составляют псевдоним собственника);
- потребление в раннем периоде домена с целью справедливого предоставления товара или услуги;

- честное не торговое применение в начальном раннем периоде данного обозначения на сайте, доступном благодаря этого домена.

Мировая практика свидетельствует, что существуют ряд признаков, характеризующих нечистоплотность ряда владельцев домена, это касается того, что они:

- стремятся получить выгоду посредством компроматов, очернения товарного знака, создания неверного мнения о принадлежности сайта путем отвлечения внимания интернет-пользователей от непосредственно сайта собственника товарного знака;
- реализовывают или предоставляют домен собственнику товарного знака для получения определенной части дохода;
- в процессе регистрации или перерегистрации домена снабжают неверной и нереальной информацией;
- используют ряд одинаковых доменных имени для повторяющихся или похожих на другие торговые марки товары;
- учитывают и используют взаимозависимость имени домена с уровнем популярности товарного знака, название которого включено в домен.

Таким образом, проведенный нами анализ домена и доменного имени как новой формы ИС позволило нам сформулировать следующие выводы.

1. На современном этапе развития доменные имена выступают как относительно молодые, но при этом обладают масштабным характером объекта ИС. Проникновение Интернета во все сферы человеческой деятельности: экономическую, правовую, общественную и др. подтверждается положительным влиянием на его развитие и использование. Предприятие, являясь субъектом экономики должно использовать возможности Интернета для организации рекламной политики в целях поддержания и стимуляции спроса на продукцию своей компании. В современных условиях развития инновационных технологий можно считать неполноценной рекламную политику и не сформированным имидж предприятия, если в них не задействован Интернет. Доменное имя своим развитием поспособствовало развитию интеллектуальной собственности как

категории экономической, так и юридической, и именно поэтому прогрессивное развитие ИС расширило пределы ее влияния как на торговый знак, так и на доменное имя.

2. Изучая объекты ИС, в том числе и доменные имена, следует рассматривать и учитывать их влияние на каждую область ИС. Приведем пример из судебной практики: «Певица Дженнифер Лопес намерена отсудить у киберсквоттеров два доменных имени JenniferLopez.org и JenniferLopez.net. Звезда утверждает, что сейчас эти домены принадлежат киберсквоттерам, которые ими пользуются в своих коммерческих целях.

3. При передаче доменного имени мотивировка ВОИС до сих пор была проста: если домен, созвучный имени того или иного известного человека, применяется его нынешним владельцем для какой-либо коммерческой деятельности, то такая регистрация считается незаконной и домен передается. Если же на сайте размещается "нейтральная" информация, например неофициальный фан-клуб или что-либо подобное, то домен, скорее всего, сохранится у первоначального владельца. Именно так было с доменами, на которые ранее претендовали Стинг, Кевин Спейси и ряд других знаменитостей» [117].

В данном случае индивид не является торговой маркой, но несмотря на это становится интересным случай появления некоего вида личной ИС, даже несмотря на классическое определение личной собственности сводящееся к личному имуществу. Сфера доменных имен расширяет свою функциональность, как объектов ИС следуя потребностям индивидов и предоставляя им определенные возможности. Здесь играют решающую роль два фактора: возросшая роль Интернета для общества и постоянно растущая популярность индивида. Популярность индивида сравнима с репутацией торговой марки, ввиду ее нематериальности и неосвязаемости.

### **3.2. Программное обеспечение и экономическая эффективность его разработки.**

Программное обеспечение (ПО) – это совокупность программ, которые позволяют осуществить на ЭВМ процесс автоматизированного накопления, обработки, хранения и передачи информации. По данным специалистов, в мире ежедневно появляются до 200 новых программных разработок, и динамика их роста только увеличивается. Поэтому на сегодняшнем уровне развития экономики программные продукты для персональных компьютеров превращаются в объекты интеллектуальной собственности и программное обеспечение, находит применение во всех сферах деятельности, в том числе:

- в контроле за технологическими процессами в различных сферах автотранспорта, бизнеса, энергосистеме, строительстве, медицине и т.д.;
- при организации процесса работы всевозможных исследований и программ в сферах экономики, образования и науки;
- при проектировании, учете и обработке статистической информации, организационно-административном регулировании;
- при проведении диагностирования, в обучении и научных исследованиях.

Современный уровень потребностей пользователей информационных ресурсов предъявляет строгие требования разработчикам программного обеспечения, что в свою очередь стало источником зарождения и развития субъектов хозяйствования в этой сфере. В качестве примера можно привести некоторые компании в области производства и распространения ПО, входящие в состав некоммерческой организации «Торговая ассоциация производителей ПО - Business Software Alliance (BSA):

- Adobe - главный разработчик программных продуктов для графического дизайна, публикации, веб и продукции печати;
- Altium или Altium Limited - разработчик ПО для проектирования электронных устройств;
- ANSYS – разработчик ПО для решения задач инженерного характера;

- Apple Inc. - разработчик современных многозадачных операционных систем с графическим пользовательским интерфейсом;
- IBM – разработчик операционных систем, файловых систем, систем управления базами данных, средств групповой работы, офисных пакетов;
- CA Technologies – разработчик прикладных программ для управления IT-инфраструктурой предприятий;
- Microsoft Corporation – разработчик коммерческого программного обеспечения для различных вычислительных машин;
- Rosetta Stone Inc. – разработчик ПО для обучения иностранным языкам с помощью компьютера;
- Symantec - разработчик ПО в области информационной безопасности и защиты информации;
- The MathWorks – ведущий разработчик математического вычислительного ПО для инженеров и ученых;
- Trend Micro - разработчик ПО для кибербезопасности;
- Trimble – разработчик ПО для строительства и структурирования машиностроения;
- Workday – разработчик облачных приложений для финансов и управления персоналом.

BSA содействует развитию безопасного и легального ПО, защите авторских прав и борьбе с компьютерным пиратством в области ПО, развитию институциональной среды реализации отношений ИС и электронной коммерции.

Одной из наиболее распространенных тенденций в эксплуатации ПО как объектов ИС является компьютерное пиратство. В специальном докладе 301 (отчет) за 2016 год, подготовленном «Управлением торгового представительства США» - United States Trade Representative (USTR), который служит ежегодным обзором состояния прав ИС далее (ПИС), охраны и защиты ПИС были опубликованы «Приоритетный список наблюдения» и «Список наблюдения». В этом отчете Республика Таджикистан не фигурирует ни в одном из перечисленных списков. В отчете за 2015 год указывается, что уже в ближайшее время

Таджикистан может быть исключен из «Списка 301»: «Отчет Торгового представительства США рекомендует Таджикистану активнее использовать механизмы уголовного преследования для борьбы с нарушениями прав ИС, а также бороться с нелегальным ПО пользователями органов государственного управления.» Например, отчет, проведенный в 2007-2008 гг. показал, что до 90% программного обеспечения, установленного на государственных компьютерах, было нелегальным. Более того, хотя Правительство Таджикистана и разработало Национальную стратегию развития ИС на 2014-2020 гг., средства на ее осуществление так и не были выделены.

Итоги отчета за 2016 год говорят о положительном темпе развития защиты ПИС, указывается, что: «Таджикистан удаляется из «Списка наблюдения» в 2016 году в знак признания усилий Таджикистана по улучшению охраны и защиты ПИС; присоединении к международным договорам в области ПИС, которые содержат обязательства по усилению защиты ПИС и обеспечения исполнения; принятия поправок, для обеспечения системы защиты от недобросовестного коммерческого использования, а также несанкционированного раскрытия данных наработанных для получения разрешения на сбыт фармацевтической и сельскохозяйственной химической продукции. В 2016 году USTR рекомендует Таджикистану сосредоточить усилия по завершению опорного показателя, установленного в OCR<sup>4</sup> с помощью формализации указа президента на законодательном уровне или регулирование использования правительством обязательного лицензионного программного обеспечения. К осени 2016 года Таджикистан создал рабочую группу во главе с первым заместителем министра экономического развития и торговли, чтобы следить за этим процессом. Если Таджикистан будет не в состоянии удовлетворить предъявляемым требованиям осенью 2016 года, USTR может пересмотреть статус Таджикистана в «Список 301».

---

<sup>4</sup> Out-of-Cycle Review (OCR) – удаление из списка наблюдения, является инструментом, который использует USTR для поощрения прогресса по вопросам интеллектуальной собственности.



Крупнейшим в мире получателем лицензионных платежей являются Соединенные Штаты Америки. Еще в конце XX века Д. Белл сделал прогноз и описал подобные изменения в структуре импорта и экспорта, который подтверждается на сегодняшний день.

В отчете BSA «Экономический эффект от снижения уровня использования нелегальных ПО» представлены преимущества использования легального ПО. Авторы отчета утверждают, что компьютерное пиратство отрицательно сказывается не только на производителях ПО, но и на местных дистрибьюторах и поставщиках услуг. Компании, ведущие свою деятельность в данной отрасли утрачивают выручку, которая могла быть использована для сокращения безработицы и новых налоговых поступлений.

BSA предлагает целый ряд мер по снижению уровня использования нелегальных программных разработок :

- Продвигать образовательные инициативы о значимости ИС, о преимуществах от использования процессов управления программными разработками и лицензионными соглашениями на использование ПО.
- Представление и распространение процессов управления ПО и его легальное использование на всех уровнях правительственных организаций, в государственных структурах и соответственно у их подрядчиков и поставщиков.
- Формирование специальных подразделений правоохранительных органов, основным видом деятельности которых станет пресечение нарушений прав ИС, развитие и усовершенствование международного взаимодействия между правоохранительными органами всех стран.
- Осуществление сделок ВОИС по авторскому праву и создание действенного нормативно-правового обеспечения для защиты авторских прав, в том числе обеспечение защиты объектов авторского права в сети.
- Введение ответственности Интернет- и сервис-провайдеров, наступающей после уведомления правообладателем о нарушении и отсутствии мер реагирования провайдерами по устранению нарушений авторских прав.

- Усиление мер ответственности организаций за незаконное использование ПО и нарушение авторских прав.

По нашему мнению в предложенном ряде мер предусмотрены не все нюансы законов макроэкономического равновесия. Например, эксплуатация лицензионного (чаще всего коммерческого ПО) приведет к оттоку денежных средств за пределы страны в виде лицензионных платежей, тем самым повысятся издержки тех сфер экономики, где будет использоваться лицензионное ПО. Соответственно повышение издержек станет причиной повышения стоимости продукции, при производстве которой применяется подобное ПО, что является неотъемлемой частью технологического процесса. Отсюда следует вывод, что необходимо искать и применять альтернативное ПО платному, т.е. свободное ПО, имеющее направленность общественных благ.

Для полноценного исследования ИС как экономической категории следует рассмотреть авторское право в сфере коммерческого и свободного ПО. В качестве ключевого направления используем увеличение спроса на свободное ПО.

В качестве примера изменений, взаимосвязанных с интеллектуальной собственностью, можно использовать, разработку известной программы с открытым и свободным кодом Linux. Linux - операционная система, которая была создана в 1991 г. программистом Линусом Торвальдсом. Главное отличие ОС Linux от ОС Windows заключается в том, что она является бесплатной для распространения, применения и продвижения, в отличие от операционных систем Windows корпорации Microsoft. Через некоторое время Linux основательно потеснила Windows. Тоффлер отмечал: «Операционная система «Линукс» сегодня поддерживается многими производителями компьютеров, ею пользуются примерно 18 000 000 - 29 000 000 человек по всему миру. Как пишет «Нью-Йорк таймс», «она используется примерно 40 процентами американских компаний».

Вышеприведенное явление А. Тоффлер связывает с процессом миграции интеллектуальной собственности из коммерческой в некоммерческую сферу

экономики. То есть, миграция ПО как объектов ИС, из коммерческой сферы деятельности, например, создание ОС Microsoft, в некоммерческую - проект GNU, основной целью которого является не получение прибыли от продажи ПО, а развитие ПО на добровольных общественных началах.

Отметим, что на данный момент большинство программ, разрабатываемых с целью получения прибыли, являются кроссплатформенными, т.е. могут работать на операционных системах (ОС) как Linux, Android так и Windows. Для нашего исследования интересным является другой факт – наступает момент, когда корпорации перестают получать прибыль от продажи своего основного продукта деятельности и тогда они начинают искать и осваивать другие перспективные отрасли. Например, корпорация Microsoft запустила проект Xbox, позволяющий получать прибыль от продажи видеоигр, хотя основным фактором дохода корпорации является реализация ПО. Приведенный факт указывает на то, что ОС Windows является менее конкурентоспособной по сравнению с бесплатным или свободно распространяемым ПО.

На начальной стадии формирования инновационной экономики особо выделяются два фактора последующего развития программного обеспечения:

I. Разрабатывать программное обеспечение, подобно обширно применяемому мировому опыту, начинает другая корпорация. Например, в середине 2010 г. корпорация Google представила ОС Android. Даная ОС скоро потеснит Microsoft на рынке ПО для нетбуков и смартфонов, по данным специалистов аналитической компании Kantar, доля Android на европейском рынке составляет 76%, а в Google ОС функционируют 67,6% устройств. Заметим, что проект Chrome, также как и Linux является бесплатным программным обеспечением.

II. Разработка программного обеспечения заинтересовала большинство волонтеров-профессионалов, общественные движения и организации. К примеру, проект GNU запустили в разработку в 1983 г. и целью данного проекта являлось, создание операционной системы, схожей по своей функциональности с Unix, но со свободно распространяющимся и открытым кодом. В рамках данного проекта были созданы такие компоненты ОС как - компилятор GCC, тек-

стовый редактор Emacs, архиватор GNU Zip и пр. К тому же, была создана лицензия GPL (General Public License), которая дает любому желающему право на свободное использование и модификацию ПО с открытым кодом, при условии, что вносимые в код изменения останутся открытыми. Сама же ОС GNU так и не вышла на рынок ПО, поскольку ее основной компонент - ядро так и не был разработан. В начале 90-х проект GNU взял «под свое крыло» ОС Linux, которую дополнили разработанными в рамках GNU, компонентами и распространяли по лицензии GPL .

Стоит обратить внимание и на то, что некоммерческое ПО тоже должно патентоваться, т.к. это поможет в борьбе с пиратством и в защите авторских прав на объекты ИС. Следовательно будет препятствовать потере авторских прав, потому как у субъектов, не имеющих никакого отношения к его разработке, появится возможность, завладев исходным кодом, не только запатентовать его, но и получать прибыль от реализации. С нашей точки зрения необходимо подчеркнуть, что к некоммерческому программному обеспечению не применимы следующие экономические категории: владение, пользование и распоряжение. Они утрачивают всякий экономический смысл, потому как некоммерческое программное обеспечение, по лицензионному соглашению разрешается использовать и в коммерческих целях. Суть лицензия MIT заключается в регулировании правовых отношений в сфере ИС.

Указанное направление говорит о возникновении института общественной интеллектуальной собственности. Необходимо также упомянуть Free Software Foundation (далее FSF) - Фонд Свободного ПО - главный спонсор проекта GNU. FSF получает пожертвования от корпораций и фондов и использует профессионалов-волонтеров в сфере разработки программного обеспечения .

Общедоступные объекты ИС способны привнести значимые изменения в те или иные сектора экономики, и общественная форма программного обеспечения стремится к расширению. 4 марта 2010 года компания Nokia, являясь одним из крупнейших производителей сотовых телефонов, опубликовала в своем онлайн-магазине для бесплатного доступа и загрузки, клиент для попу-

лярной программы интернет-телефонии Skype, которая позволяет наладить видеосвязь между пользователями бесплатно. По сути Nokia вступила в открытую конфронтацию с поставщиками услуг, как традиционной, так и мобильной связи. Тем более что эта версия Skype работает не только с сетями Wi-Fi, но и с 3G.

Следует отметить, что многие операторы мобильной связи, к примеру, компания Verizon расположенная в США, решила применить на практике, запрет на использование программы Skype, но тем самым спровоцировала уход потребителей к конкурентам, которые не решились блокировать доступность данной опции.

Таким образом, развитие программного обеспечения, как объекта интеллектуальной собственности, имеет непосредственную связь с формированием мирового информационного рынка и новых экономических отношений, которые предусматривают увеличение роли вычислительной техники во всех социально-значимых сферах человеческой деятельности, таких как экономика, образование, здравоохранение, органы государственного управления и пр. Поэтому прогресс в развитии общественной формы ИС способствует снижению затрат при использовании лицензионного ПО, преодолению технологической отсталости производственных процессов и повышению независимости экономики страны от других развитых стран.

Программное обеспечение делится на два вида: коммерческое и некоммерческое, и для разработки любого вида ПО требуются определенные ресурсные затраты. Исходя из этого, появилась необходимость произвести расчет экономической эффективности разработки программного обеспечения.

Для оценки экономической эффективности программного продукта, прежде всего, необходимо рассчитать затраты на его проектирование. Процесс проектирования любого изделия можно разбить на 3 основные стадии:

1. Предпроектная стадия (формулировка требований, анализ и составление технического задания) – 5%;

2. Проектная стадия (разработка моделей, алгоритмизация, программирование и тестирование) – 90%;
3. Ввод в эксплуатацию (опытная и промышленная эксплуатация и сопровождение) – 5%.

### Расчет трудоемкости разработки

Проектирование программного продукта выполняет разработку ряда программ (модулей). Время на разработку модулей состоит из следующих компонентов

$$T = t_{\text{изуч}} + t_{\text{алг}} + t_{\text{прог}} + t_{\text{код}} + t_{\text{отл}} + t_{\text{ЭВМ}}$$

$t_{\text{изуч}}$  – время на изучение задачи, определяемое по формуле

$$t_{\text{изуч}} = \frac{Q}{B * K_{\text{КВ}}} * \beta \left[ \frac{\text{чел}}{\text{час}} \right],$$

где

$Q$  – условное количество команд или разработчиков;

$B$  – производительность разработчика (75÷80 опер/час);

$K_{\text{КВ}}$  – коэффициент квалификации разработчика (1,1);

$\beta$  – коэффициент, учитывающий качество описания (1,2÷1,5);

Условное количество команд определяется по формуле

$$Q = q * c * \left( 1 + \sum_{i=1}^n P_i \right)$$

$q$  – предполагаемое количество команд;

$c$  – коэффициент сложности программы (1,1÷1,3);

$P_i$  – коэффициент коррекции программы в процессе ее разработки (0,05÷0,1);

$n$  – количество коррекций в ходе разработки программы (10);

Таким образом, находим условное количество команд:

$$Q = q * c * \left( 1 + \sum_{i=1}^n P_i \right) = 1000 * 1,25 * \left( 1 + \sum_{i=1}^7 0,07 \right) = 1275 \text{ команд}$$

$$t_{\text{изуч}} = \frac{Q}{B * K_{\text{КВ}}} * \beta = \frac{1275}{76 * 1} * 1,25 = 20,97 \text{ чел/час}$$

Время на разработку алгоритма определяется по формуле

$$t_{\text{алг}} = \frac{Q}{B * K_{\text{КВ}}} = \frac{1275}{24,45 * 1} = 52,15 \text{ чел/час}$$

$B$  – производительность разработчика (20÷25 опер/час);

$K_{\text{КВ}}$  – коэффициент квалификации разработчика (1,1);

$$t_{\text{прог}} = \frac{Q}{B * K_{\text{КВ}}} = \frac{1275}{14,5 * 1} = 87,93 \text{ чел/час}$$

$B$  – производительность разработчика (10÷15 ком/час);

$$t_{\text{код}} = \frac{Q}{B * K_{\text{КВ}}} = \frac{1275}{80 * 1} = 15,94 \text{ чел/час}$$

$B$  – производительность разработчика (75÷85 ком/час);

Время на отладку программы определяется по формуле

$$t_{\text{отл}} = \frac{Q}{B * K_{\text{КВ}}} = \frac{1275}{4 * 1} = 318,75 \text{ чел/час}$$

$B$  – производительность разработчика (4÷5 ком/час);

Время решения задачи на ЭВМ определяется:

$$t_{\text{ЭВМ}} = 0,15 * t_{\text{отл}} = 0,15 * 318,75 = 48 \text{ часов}$$

Итак,

$$T = t_{\text{изуч}} + t_{\text{алг}} + t_{\text{прог}} + t_{\text{код}} + t_{\text{отл}} + t_{\text{ЭВМ}} = 20,97 + 52,15 + 87,93 + 15,94 + 318,5 + 48 = 543,49 \text{ часов}$$

Время на разработку единицы программного продукта рассчитывается как сумма времен на разработку отдельных модулей программного обеспечения.

$T = 543,49$  – трудоемкость работы на разработку программного продукта, что составляет главную часть проектирования – 62% от этапа НИР, т.е.

$$T_5 = \frac{62\%}{100\%} * T_{\text{НИР}}$$

$$T_{\text{НИР}} = \frac{T_5 * 100}{62} = \frac{543,49 * 100}{62} = 876,60 \text{ чел/час}$$

**Таблица 3.1. – Стадии и этапы разработки ПО**

Стадии	Этапы	Наименование работы
--------	-------	---------------------

Предпроектная стадия	ТЭО создания продукта	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Формулировка требований</li> <li>➤ Планирование разработки</li> <li>➤ Определение сметы затрат</li> </ul>
	Техническое задание	Оформление технического задания
Проектная стадия	НИР	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Подбор и изучение литературы. Анализ состояния вопроса.</li> <li>➤ Анализ алгоритмов решения задач и выбор приемлемых.</li> <li>➤ Анализ требований к программному продукту.</li> <li>➤ Разработка спецификаций.</li> <li>➤ Проектирование программного продукта</li> <li>➤ Создание информационной базы</li> <li>➤ Сборка моделей в пакет</li> <li>➤ Тестирование</li> <li>➤ Сопровождение и эксплуатация</li> </ul>
	ОКР	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Разработка структурной схемы подсистемы, разработка структуры пакета</li> <li>➤ Разработка структуры диалога</li> </ul>
Ввод в эксплуатацию	Отладка программы	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Обобщение результатов. Проведение исследований</li> <li>➤ Оформление отчетности, написание инструкций по использованию пакета</li> </ul>

(Составлено автором)

Определяем трудоемкости всех работ по НИР:

$$T_1 = T_{\text{НИР}} * \frac{9}{100} = 85,33 \text{ чел/час};$$

$$T_2 = T_{\text{НИР}} * \frac{5}{100} = 47,409 \text{ чел/час};$$

$$T_3 = T_{\text{НИР}} * \frac{3}{100} = 28,4454 \text{ чел/час};$$

$$T_4 = T_{\text{НИР}} * \frac{3}{100} = 28,4454 \text{ чел/час};$$

$$T_6 = T_{\text{НИР}} * \frac{3}{100} = 28,4454 \text{ чел/час};$$

$$T_7 = T_{\text{НИР}} * \frac{3}{100} = 28,4454 \text{ чел/час};$$



$$T_8 = T_{\text{НИР}} * \frac{3}{100} = 28,4454 \text{ чел/час};$$

$$T_9 = T_{\text{НИР}} * \frac{9}{100} = 85,33 \text{ чел/час};$$

Затраты на проектной стадии (ОКР):

$$T_1 = T_{\text{НИР}} * \frac{50}{100} = 474,09 \text{ чел/час}$$

$$T_2 = T_{\text{НИР}} * \frac{50}{100} = 474,09 \text{ чел/час}$$

Затраты при вводе в эксплуатацию:

$$T_1 = T_{\text{НИР}} * \frac{50}{100} = 474,09 \text{ чел/час}$$

$$T_2 = T_{\text{НИР}} * \frac{50}{100} = 474,09 \text{ чел/час}$$

ТЭО создания продукта:

$$T_1 = T_{\text{НИР}} * \frac{10}{100} = 94,18 \text{ чел/час}$$

$$T_2 = T_{\text{НИР}} * \frac{60}{100} = 568,91 \text{ чел/час}$$

$$T_3 = T_{\text{НИР}} * \frac{30}{100} = 284,45 \text{ чел/час}$$

Затраты на оформление технического задания:

$$T_1 = T_{\text{НИР}} * \frac{100}{100} = 948,18 \text{ чел/час}$$

### **Расчет затрат на разработку**

Смета затрат на разработку включает:

1. Сырье и материалы;
2. Стоимость машинного времени;
3. Основная и дополнительная заработная плата;
4. Отчисление на социальное страхование;
5. Накладные расходы.

Стоимость машинного времени включает сумму затрат на разработку, тестирование, сопровождение и решение задачи по каждому модулю, которая определяется по формуле:

$$u_i = t_{\text{ЭВМ}(i)} * t_{\text{маш.час}} , \quad \text{где}$$

$t_{\text{ЭВМ}(i)}$  - время решения задачи на ЭВМ [час];

$t_{\text{маш.час}}$  - стоимость одного часа работы на ЭВМ. (20 сомони)

Посчитаем стоимость времени на разработку первичных документов (16 часов), справочников (12 часов), журналов (20 часов) и отчетов (25 часов) по формуле:

$$u_1 = 16 * 20 = 320 \text{ сомони};$$

$$u_2 = 12 * 20 = 240 \text{ сомони};$$

$$u_3 = 20 * 20 = 400 \text{ сомони};$$

$$u_4 = 25 * 20 = 500 \text{ сомони};$$

$$u_i = \sum_{i=1}^n u_i = 320 + 240 + 400 + 500 = 1460 \text{ сомони}$$

Для расчета основной заработной платы сотрудника определяется среднедневной заработок:

$$Z_i = \frac{\bar{z}_i}{F} \quad (i = 1, 2, \dots, N), \quad \text{где } N=3$$

F – месячный фонд времени (21);

$\bar{z}_i$  - месячный оклад i-го работника (300);

N – количество исполнителей.

$$Z_i = \frac{\bar{z}_i}{F} = \frac{300}{21} = 42,87 \text{ сомони}$$

Средняя заработная плата:

$$\bar{Z}_{\text{ср}} = \frac{\sum_{i=1}^N Z_i * P_i}{100} = \frac{42,87 * 21 * 100}{100} = 900 \text{ сомони}$$

Основная заработная плата определяется по формуле:

$$Z_{\text{осн}} = \frac{\bar{Z}_{\text{ср}}}{d} * \tau = 900 \text{ сомони}$$

Дополнительная заработная плата определяется по формуле:

$$ЗП_{\text{доп}} = 0,8 * ЗП_{\text{осн}} = 720$$

Итого сумма затрат по третьей статье составляет:

$$U_3 = ЗП_{\text{доп}} + ЗП_{\text{осн}} = 900 + 720 = 1620 \text{ сомони}$$

Статья «Отчисления на социальное страхование» определяется как:

$$U_4 = 0,66 * U_3 = 0,66 * 1620 = 1069,2 \text{ сомони}$$

Статья «Накладные расходы» рассчитывается по формуле:

$$U_5 = 0,6 * ЗП_{\text{осн}} = 0,6 * 900 = 540 \text{ сомони}$$

Общая сумма затрат на разработку программного продукта составляет:

$$K_{\text{раз}} = \sum_{i=1}^5 U_i = 10 + 1300 + 1620 + 1069,2 + 540 \approx 4540 \text{ сомони}$$

### **Расчет экономической эффективности программного продукта.**

Для расчета экономической эффективности необходимо найти:

$C_1$  – себестоимость одной программы, выполненной ручным способом;

$C_2$  – себестоимость одной программы, выполненной автоматизированным путем;

$N$  – количество выпускаемой продукции после автоматизации процесса, при которой будет достигнут экономический эффект;

$K$  – капитальные вложения, необходимые для проведения автоматизации.

$$K = T_{\text{МВ}} * K_{\text{ЭВМ}} / T_{\text{пол}} + K_{\text{раз}}, \text{ где}$$

$K_{\text{ЭВМ}}$  – капитальные вложения в ЭВМ (затраты на пользование КТС);

$T_{\text{МВ}}$  – машинное время ЭВМ, требуемое для решения задач;

$T_{\text{пол}}$  – годовой фонд времени ЭВМ;

$K_{\text{раз}}$  – затраты на разработку программного продукта.

Себестоимость  $C_1$  определяется по формуле:

$$C_1 = \frac{S_1}{N} = \frac{4539,2}{1} = 4539,2 \text{ сомони},$$

где

$S_1$  – смета затрат;

$N$  – количество работ для автоматизации.

Себестоимость  $C_2$  определяется по формуле:

$$C_2 = (e_2 + z_{\text{ср}}) * t_{\text{МВ}} = (15 + 15) * 51,12 = 1533 \text{ сомони},$$

где

$z_{cp}$  – часовая ставка оператора;

$e_2$  - эксплуатационные расходы на 1 час машинного времени;

$t_{MB}$  - машинное время.

Экономический эффект равен:

$$\mathcal{E} = (C_1 - C_2) * N - E_H * K = (4539 - 1533) * 12 - 0,18 * 5000 = 3517 \text{ сомони ,}$$

где

$E_H$  - нормативный коэффициент эффективности (0,15 – 0,2);

$N$  – годовой объем работы;

$K$  – капитальные вложения на разработку.

Срок окупаемости капитальных вложений определяется по формуле:

$$T = \frac{K}{\Delta S} = \frac{5000}{5760} = 0,86 \text{ года}$$

$\Delta S$  - годовая экономия текущих затрат, определяемая по формуле:

$$\Delta S = (C_1 - C_2) * N = (4539 - 1533) * 2 = 5760 \text{ сомони}$$

### **3.3. Товарный знак и его место в системе объектов интеллектуальной собственности**

Исследование интеллектуальной собственности как экономической категории представляется неполноценным без изучения таких объектов интеллектуальной собственности, как торговая марка, бренд и торговый знак. Прежде чем проводить наше исследование далее, необходимо категориально определиться с вышеприведенными понятиями.

Товарный знак (trademark) - обозначение или фирменная марка, которые служат для индивидуализации товаров или услуг от подобных им, а также зарегистрирован в установленном порядке в управлении патентов и товарных зна-

ков, т.е. юридически защищены<sup>5</sup>. Торговая марка (brand) – совокупность ряда свойств, образов или любая другая особенность, которая позволяет выделить товар или услугу, институт или идею, продаваемые на рынке из ряда конкурентов [12]. Понятие «торговая марка» в маркетинге представляет собой совокупность определенных свойств, ассоциаций, образов, которые позволяют товару данной торговой марки выделяться на рынке от конкурентов. Весь процесс брендинга начинается с создания торговой марки товара. Она представляет собой некую точку старта для всех остальных действий.

Согласно статье 2-ой законодательства Республики Таджикистан о товарных знаках и знаках обслуживания: «Законодательство Республики Таджикистан о товарных знаках и знаках обслуживания основывается на Конституции Республики Таджикистан и состоит из Гражданского кодекса Республики Таджикистан, настоящего Закона и других нормативных правовых актов Республики Таджикистан, а также международно-правовых актов, признанных Таджикистаном»[43].

Понятия «торговая марка» и «бренд» в Гражданском кодексе РТ не используются, а используются понятия «товарный знак» и «знак обслуживания». Помимо этого, из-за большого числа пришедших с рыночной экономики терминов, в таджикской практике укрепилось понятие «бренд» (brand), а не «торговая марка». Поэтому далее мы будем использовать понятия «товарный знак» и «бренд», так как понятие «товарный знак» законодательно закреплено, а во многом идентичное ему понятие «бренд» имеет более широкий смысл: оно идентифицирует не только отличительные обозначения товаров предприятия (товарный знак), но и репутацию (имидж) предприятия. Хотя репутация предприятия не подлежит регистрации, но подвергается рыночной оценке, поэтому использование понятия «бренд» как нематериального объекта собственности считаем целесообразным.

Товарные знаки - это отличительные обозначения, используемые для того, чтобы различать идентичные или сходные товары/услуги, предлагаемые

---

<sup>5</sup> Википедия: [сайт].URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Товарный\\_знак](https://ru.wikipedia.org/wiki/Товарный_знак)

различными производителями. Торговые знаки представляют собой объекты промышленной собственности, охраняемые правами интеллектуальной собственности [59]. В системе объектов интеллектуальной собственности, товарный знак занимает место среди средств индивидуализации объектов промышленной собственности. (рис.3.1.)

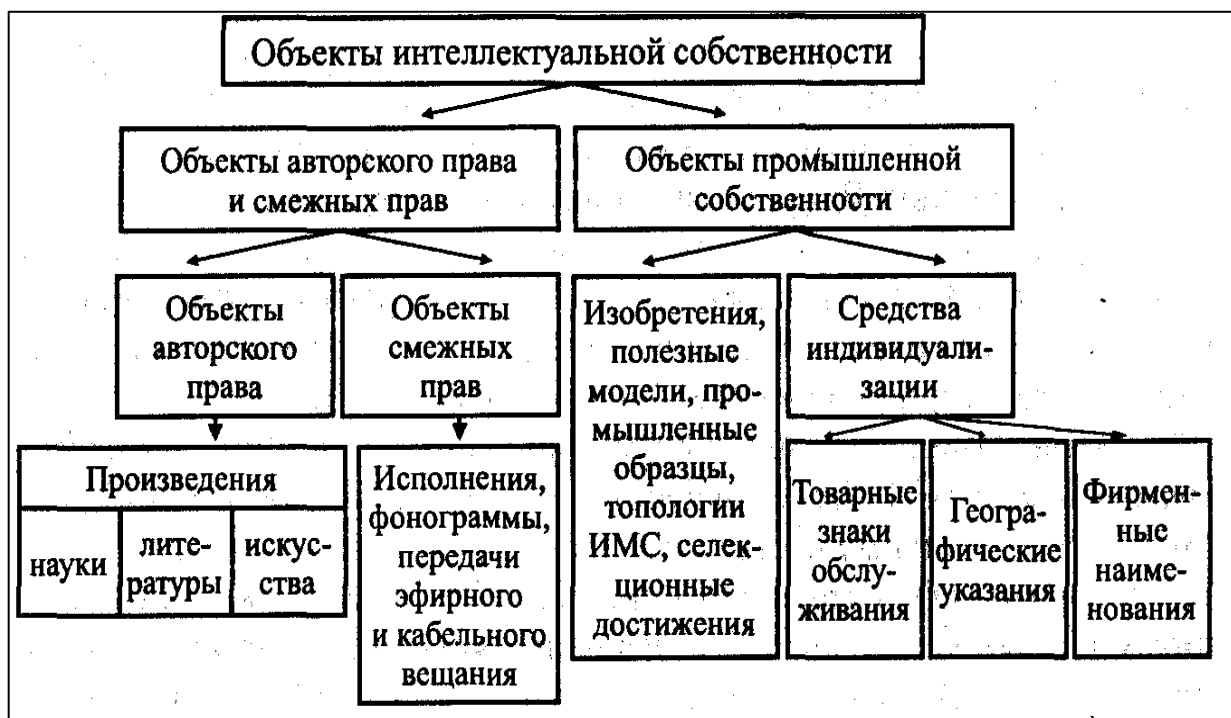


Рисунок 3.1. Классификация объектов интеллектуальной собственности

Источник: составлено автором по: Основы управления интеллектуальной собственностью / В. В. Мацукевич, Л. П. Аширова // Литагент Высшая школа. — 2013. — С. 143.

Подробно и всесторонне систематизировал и изучил бренд американский ученый Ф. Котлер. В своей работе «Маркетинг Менеджмент» Котлер выделил и всесторонне описал ряд таких свойств бренда, как выгода, индивидуальность и пользователь. Выгода, по мнению Котлера, должна быть представлена в виде функциональных и эмоциональных преимуществ, индивидуальность должна вызывать определенные образы, а пользователь предполагает определенный тип потребителя данного товара [66].

Примером ориентации продукции на определенный тип потребителя может быть индустрия одежды. Например, характеристика одежды компании

Psylo: «Наши проекты отражают соединение стиля путешествия и стиля городской моды, который также содержит в себе элементы различных племенных этнических культур, а также содержащие в себе элементы киберпанка. Линия моды Psylo предназначена для любителей путешествий, любителей различных этнических культур, целеустремленных и активных людей ищущих новых приключений» [167].

Брендовый товар не ограничивается только индустрией моды, таковыми могут быть также изделия технического характера. Успешным примером производства брендового товара в автомобильной промышленности может служить продукция концерна Mercedes-benz, описание которой находится на официальном сайте: На первом месте, мощь, на втором, обаяние. Родстер модификации SL 65 AMG совмещает в себе эти качества и, благодаря своему двенадцати цилиндровому двигателю AMG, приобрел превосходный результат, несвойственный прежним модификациям: 457 кВт (612 л. с.) и 800 Нм [160].

Анализ содержаний используемых в процессе управления ИС «товарный знак» и «бренд» позволил уточнить общие черты, которые присущи бренду:

- экспрессивность (чрезмерно субъективное и эмоциональное описание продукта);
- отсутствие рациональных (объективных) причин покупки товара (например, в городских условиях высокая мощность двигателя Mercedes-benz и, следовательно, большой расход топлива не делают рациональным приобретение данного автомобиля);
- узкий сегмент потребителей данного продукта;
- высокое качество продукта для обеспечения популярности бренда.

Интересным представляется и то, что товарный знак, как объект ИС, может нести негативный эффект для производителя. Для примера достаточно охарактеризовать ситуацию, связанную с производителем автомобилей Toyota, сложившуюся в январе 2010 г. благодаря американской исследовательской компании Safety Research and Strategies которая сделала заявление и по результатам их наблюдений, зафиксировано, что с 1999 г. было вывлено 2274 случая

внезапного ускорения автомобилей Toyota из-за залипающей педали газа, что привело к 275 авариям и 18 смертельным исходам [109].

По оценкам специалистов ущерб, понесенный Toyota, составил более чем \$2 млрд., т.к. все это привело, к падению продаж и производился ремонт отозванных автомобилей. Корпорации потребуется время и финансовые вложения, чтобы восстановить репутацию. Есть и другие примеры негативного влияния бренда. Например, продукция российского ОАО «АВТОВАЗ» в неформальных отзывах потребителей именуется, как ТАЗ. Чрезвычайно низкое качество продукции и репутация бренда обуславливаются тем, что в командно-административной экономике вообще не учитывалось мнение потребителя технологических товаров гражданского назначения поэтому институт формирования положительной репутации у предприятий вообще отсутствовал.

Изучение бренда как объекта промышленной собственности показало, что он как объект ИС требует особого внимания от производителя, в отличие от патента. Формирование бренда базируется на эмоциональной сфере, являющейся весьма субъективной и нестабильной областью. Поэтому предприятию необходимо постоянно поддерживать и развивать имидж и репутацию своей продукции путем совершенствования рекламной политики и политики качества.

Предприниматель, вкладывающий свои финансовые средства в формирование бренда, тем самым инвестирует в нечто нематериальное (в эмоции) и поэтому он должен защитить свой капитал. Защита капитала достигается путем создания отличительного обозначения, идентифицирующего его товары, способствующего развитию именно данного бизнеса. Аналогией служит процесс получения патента на изобретение, полученное благодаря исследованиям, проведенным на средства инвестора. Несмотря на разность понятий бренд и патент, они имеют некую общую природу - принадлежность к интеллектуальной собственности как системы отношений по поводу вложения материальных средств в нематериальные формы человеческой деятельности, такие как знания и эмоции.



Трудность в формировании благоприятной репутации бренда заключается и в морально-этических аспектах. Например, корпорация Nike вела очень успешный бизнес — и пришла к кризису, потому что выяснилось, что она использовала детский труд в странах Азии. Никто не думал, что потребители со временем будут уделять такое внимание тому, насколько компания этично себя ведет на рынке [110].

Понятие «бренд» анализируется крупнейшими экспертными институтами и аналитическими агентствами, такими как Bloomberg, Datamonitor и Brandz, ежегодно издающими крупнейшие аналитические отчеты, в том числе и в области интеллектуальной собственности (табл. 3.2.).

**Таблица 3.2. - 10 самых ценных мировых брендов 2005 - 2010 гг.**

№\Год	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1	Coca-Cola	Microsoft	Google	Google	Coca-Cola	Google
2	Microsoft General	Electric General	Electric General	Electric General	IBM	IBM
3	IBM	Coca-Cola	Microsoft	Microsoft	Microsoft	Apple
4	General Electric	China Mobile	Coca-Cola	Coca-Cola	General Electric	Microsoft
5	Intel	Marlboro	China Mobile	China Mobile	Nokia	Coca-Cola
6	Nokia	WalMart	Marlboro	IBM	McDonalds	McDonalds
7	Disney	Google	WalMart	Apple	Google	Marlboro
8	McDonalds	IBM	Citibank	McDonalds	Toyota	China Mobile
9	Toyota	Citibank	IBM	Nokia	Intel	General Electric
10	Marlboro	Toyota	Toyota	Marlboro	Disney	Vodafone

*Составлено автором по [135,136]*

Представленные в таблице данные позволяют выделить несколько аспектов развития ИС.

Первый. Результаты исследований, представленные в таблице, демонстрируют высокий процент содержания корпораций технологического сектора

(Nokia, Apple, Intel, IBM, Microsoft, Google, Toyota, General Electric). Высокую долю в стоимости активов таких корпораций составляет интеллектуальная собственность (ИС) в виде патентов на изобретения, промышленных образцов и т.д. Процесс формирования активов компаний технологического сектора за счет собственности интеллектуальной описывал Даниел Белл - иначе говоря, в действительности корпорация не является институтом частной собственности, но может быть институтом частного предпринимательства. Если представить, что активы предприятия, прежде всего, являются результатом искусства менеджеров, а не использования технических и материальных средств и конечно же это правильно для отраслей науки и средств связи, а также для "институтов образования" сектора промышленности (knowledge industries), то собственность естественным путем теряет свое знание [11].

Корпорации технологического сектора являются главными субъектами генерации объектов ИС и потому, что они разрабатывают продукты в области авторского права. Например, продукт iPhone от Apple является [144]:

- техническим устройством, собранным по определенным патентам, которые являются объектами промышленной собственности;
- набором приложений и программных, продуктов, которые являются объектами авторского права (например, ПО Mac OS, iTunes);
- зарегистрированным товарным знаком Apple Inc.

Второй аспект развития ИС. Показательным примером влияния репутации компании, как нематериального актива, на её стоимость и рейтинг, является пример корпорации Toyota. С 2005 г. по 2009 г. (кроме 2008 - ) 2 место) Toyota находилась в десятке самых дорогих брендов, а в 2010 г. Toyota опустилась на 26 место. Потеря рейтинга обусловлена рядом скандалов и возвратов транспортных средств, так как бракованные транспортные средства приводили к дорожно-транспортным происшествиям, в том числе со смертельным исходом, что сопровождалось не только огромными выплатами по штрафам, но колоссальным снижением репутации компании. В свою очередь снижение репу-

тации привело к сокращению спроса из-за оттока клиентов к конкурентам и снижению прибыли.

Третий аспект развития ИС. Особого внимания в аспекте развития интеллектуальной собственности заслуживает корпорация Apple и её политика конфиденциальности разработки продуктов (табл. 3.3.).

**Таблица 3.3. - Рейтинг корпорации Apple 2005 - 2010 гг.**

Год	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Место	41	29	16	7	20	3

*Составлено автором по [135,136]*

Подобный рост рейтинга Apple мы связываем с политикой секретности, которая действует на предприятии. В корпорации создано подразделение под названием «Команда всемирного контроля лояльности» целью которого является пресечение утечки информации о новых разрабатываемых продуктах и охрана промышленной собственности корпорации. «Команда всемирного контроля лояльности» осуществляет обыск личных рабочих мест и просмотр личной почты сотрудников и контактной информации мобильных телефонов и даже допрос сотрудников об их деятельности, которая может не относиться к служебной. В неформальных кругах сотрудников Apple и СМИ, команду всемирного контроля лояльности называют «Apple Гестапо».

Вышеописанный пример позволяет нам предположить, что формируются новые институты внутри самих корпораций, которые позволят вести охрану объектов интеллектуальной собственности корпорации. Такая деятельность данных подразделений затрагивает права личности, поэтому своевременной выглядит мысль лауреата нобелевской премии по экономике Дж.Бьюкенена в которой говорится что, одной крайностью является спектр «личность», рассматриваемая как рабство в чистом виде, т.е. становится понятным, у человека не остается никаких прав. Он может заниматься какой-нибудь деятельностью

без получения прямых указаний от кого-нибудь, где угодно и когда угодно. Другой же крайностью является безусловная свобода, какая только существует, т.е. человек волен заниматься всем, что ему под силу. Естественным является и тот факт, что один и тот же человек в одном и том же взаимодействии не может занимать позиции на определенном конце указанного концептуального спектра. Предполагается, что социальное взаимодействие человека с человеком неизбежно, отсюда очевидным становится, что набор прав, который закреплен за отдельной личностью, должен находиться между этими крайностями, и нет четкого разграничения между группой прав, определяемых обычно «как права человека» и правами, называемыми «правами собственности [15].

Возникновение новых институтов в системе объектов ИС усиливает необходимость их исследования с учетом воздействия институтов, защищающих интеллектуальную собственность, на общественную сферу жизни. Как справедливо отмечает Э.Тоффлер, что изменение нашего отношения к знанию оказывает мощное воздействие на фактическое мировое богатство и на то, кто и каким образом его получает. При таких переменах юристы, бухгалтера и законодатели вынуждены вносить изменения в уже существующие законы налогообложения, правила финансового учета и охраны ИС. Происходит усиление конкуренции и ускорение инновационных процессов, также устаревают старые регламентации. Таким образом, происходит толчок постоянного движения и трансформаций в методах производства, маркетинге и менеджменте [121].

Четвертый аспект развития ИС. В корпорациях потребительского сектора (Philip Morris, McDonalds, Coca-Cola и др., представленных в табл. 3.2.) рост капитализации формируется на основе развития рекламной политики, которая повышает спрос на продукцию компании. Высокие расходы на рекламу приводят к тому, что основной нематериальной ценностью компаний потребительского сектора становится товарный знак, как объект ИС. Но бренды таких корпораций как Philip Morris (табачный бренд Marlboro), McDonalds, Coca-Cola сталкиваются с мощной антирекламой, так как их продукция вредит или не способствует здоровому образу жизни. Антиреклама может быть представлена:

- рекламой за здоровый образ жизни, за правильное питание и за отказ от употребления табачных изделий;

- требованиями к политике продаж компаний (например, компанию McDonalds правительство США обязало указывать калорийность блюд на этикетках).

Поэтому наблюдается тенденция широкого их участия в масштабных PR-акциях, которые осуществляются в форме благотворительности (Дом Роналда Макдоналда) или спонсирования масштабных мероприятий, например, чемпионата мира по футболу 2010 (Coca-Cola) или гонки «Формула-1» (Marlboro). Вследствие финансирования подобных акций происходит реабилитация бренда и его популяризация, как важнейшего нематериального актива компании.

Всемирной организацией интеллектуальной собственности создано специальное соглашение под названием «Статья 6ter». Цель данной статьи заключается в охране государственных гербов, эмблем, сокращенных и полных наименований межправительственных организаций от патентования их названий различными организациями. В соответствии с Конвенцией государства-члены ВОИС обязаны отклонить или признать недействительность регистрации и путем надлежащих мер запретить использование без разрешения компетентных органов в качестве товарных знаков или элементов знаков гербы, флаги и другие государственные эмблемы этих членов, их официальные знаки и клейма контроля и гарантии, а также всякое подражание этому с точки зрения геральдики [59]. Этот факт доказывает для нашего исследования то, что проблема доступа к коллективному благу на современном этапе актуальна. Проблема заключается в том, что чрезмерная монополизация или ограничение доступа коллективному благу может нанести вред обществу в целом.

Интересным примером сохранения имиджа является поведение британской нефтегазовой компании British Petroleum в связи с экологической катастрофой, вызванной утечкой нефти на одной из добывающих платформ в Мексиканском заливе. Компания приобрела в аренду поисковые словосочетания «утечка нефти» (oil spill), «нефть в заливе» (gulf oil), «шельфовая нефть» (offshore oil),

«утечка нефти у побережья Луизианы» (Louisiana coast spill) и «катастрофа BP» (BP disaster) и заключила соглашения с поисковыми системами Google, Yahoo и Bing. По оценкам эксперта С.Слэтина, расходы на аренду словосочетаний обходится BP примерно в \$10,5 тыс. в день [10].

Этот пример показывает, что, во-первых, имидж как нематериальный актив компании может быть утрачен не только в результате снижения качества продукции, но и в результате нанесения компанией экологического ущерба, вызванного технологической катастрофой широкого масштаба.

Во-вторых, факт приобретения у поисковых систем в аренду ключевых слов типа «утечка нефти у побережья Луизианы» (Louisiana coast spill) и «катастрофа BP» (BP disaster) может свидетельствовать о появлении новой формы экономических отношений в сфере Интернет и новых объектов ИС.

Таким образом, вышеприведенный анализ опыта управления ИС указывает на необходимость формирования основ развития системы управления ИС в формирующейся рыночной экономике Таджикистана.

Множество приведенных примеров и описанных нами фактов в данном разделе, связанных с разными сферами деятельности, является доказательством возрастающей роли влияния Интернета на различные сферы деятельности общества, в том числе и на отношения ИС. На современном этапе для таджикских предприятий необходимым является продвижение своей продукции посредством Интернета, с учетом защиты товарного знака, имиджа, домена и доменных имен.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование интеллектуальной собственности в системе экономических отношений начато с анализа категории «интеллектуальная собственность», базирующегося на рассмотрении эволюции категории «собственность», проведенного в первой главе. Для выявления основных положений теории собственности рассмотрены работы мыслителей античного мира, представителей классической политической экономии, марксистского и неинституционального направлений экономической мысли, постиндустриальной теории общественного устройства, а также отдельных исследователей, осмысливавших категорию «интеллектуальная собственность». Установлено, что главными чертами объектов интеллектуальной собственности является их нематериальность или неосвязаемость и неисчерпаемость по сравнению с другими ресурсами. Показано, что общим для разных этапов развития интеллектуальной собственности является то, что ее объекты имели форму коллективных благ, ограничение доступа к которым затруднительно, а в некоторых случаях негативно для развития общества.

Экономические отношения между соучастниками инновационной деятельности характеризуются отношениями интеллектуальной собственности, которая рассматривается в качестве самостоятельной экономической категории: системы отношений по присвоению, сформировавшиеся между экономическими субъектами в процессе распределения, обмена и потребления своеобразного продукта интеллектуального труда в качестве объекта инновационной сферы.

Реализация отношений интеллектуальной собственности неразрывно связана с инновационным процессом. По ходу воплощения в жизнь всевозможных этапов инновационного цикла эффект интеллектуальной деятельности изменяется, дополняет друг друга и может перейти в другую категорию. Взаимная связь ИС с инновационным процессом состоит в том, что фактически все этапы инновационного цикла обращены на разработку объектов ИС.

Рассмотрена институциональная среда интеллектуальной собственности: законодательные акты различных стран, современные национальные и международные институты, регулирующие отношения интеллектуальной собственности, глобализация экономических отношений.

Выявлены тенденции развития интеллектуальной собственности на примере Интернет-услуг и Интернет-технологий. Установлено, что виртуальные товары из онлайн-игр пополняют структуру объектов интеллектуальной собственности, по поводу их купли-продажи складываются экономические отношения, социальная сторона которых отображает процесс формирования нового общественного класса - нетократии и наемные рабочие в Интернет-пространстве.

Исследованы интернет-услуги, которые включены в хозяйственный оборот, но на современном этапе времени еще не зафиксированы законодательно как объект ИС: геомаркеры, ключевые слова, доменные имена, аренда вычислительных мощностей, услуги коммуникационного характера, Web-страницы. Сделан вывод, что они являются потенциальными объектами интеллектуальной собственности, и охарактеризовано их позитивное и негативное влияние на экономику.

Введены понятия общественной и частно-трудовой форм объектов интеллектуальной собственности и исследованы современные тенденции институционализации общественной ИС - лицензии, разработанные некоммерческими организациями для урегулирования отношений в сфере свободного доступа к результатам интеллектуальной деятельности. Проведен сравнительный анализ лицензий и установлено, что комплексность предположенных ими отношений ИС расположена на грани определения того, что из результата интеллектуального труда в сфере культуры выступает я общественным, а что частным.

Эти лицензии обеспечивают существование эластичной системы прав, способствующих снижению неопределенности поведения производителей и потребителей потенциальных объектов ИС.



Охарактеризованы доминантные объекты интеллектуальной собственности в современной экономике, которые в соответствии с классификацией ВОИС подразделяются на две категории: промышленная собственность и авторское право. Сделан вывод, что важнейшим элементом интеллектуальной собственности в рыночной экономике является патент, т.к. посредством патента творческая и новаторская деятельность людей включается в хозяйственный оборот, а предприниматель, инвестирующий в создание изобретения и необходимые научные исследования, защищает свои средства. Высокая доля таких объектов ИС, как изобретения, промышленные образцы и т.п. в стоимости активов порождает новые институты интеллектуальной собственности внутри корпораций, которые обеспечивают охрану объектов ИС, находящихся в собственности корпорации.

Рассмотрены отношения интеллектуальной собственности, складывающиеся по поводу объектов потребительского назначения, при этом некоторые объекты ИС, например, программное обеспечение (ПО), затруднительно различить по данному критерию, так как они используются в различных сферах человеческой деятельности. Сформировался рынок программного обеспечения как объекта ИС, что обусловлено инновационным характером экономики, предполагающим возрастающую роль компьютерной техники в различных сферах общества. Выявлены тенденции трансформации программного обеспечения в объект общественной интеллектуальной собственности.

Исследованы принципиально новые объекты интеллектуальной собственности, такие как доменные имена, отношения по поводу которых также регулируются нормами права интеллектуальной собственности, и такие понятия как киберсквоттинг, брендовый киберсквоттинг, тайпсквоттинг. Описана деятельность институтов, участвующих в процессе управления именами и адресами в Интернете: ICANN (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers).

Сделан вывод, что ИС действует в течение достаточно долгого периода формирования и становления общества и до возникновения 1-х нормативно-

правовых актов об интеллектуальной собственности и авторских правах, и ее объекты находились в общественной форме собственности. Действие названных законов оставило в общественной форме лишь те объекты ИС, в существовании которых не были привлечены частные лица, например, продукт интеллектуального труда был уже достаточно знаменит либо официально опубликован и провозглашен, либо не мог быть зарегистрирован в частную форму ИС, так как не были разработаны критерии этого зачисления. В настоящее время возникает новая ступень общественной ИС, о чем свидетельствуют рост числа потенциальных объектов ИС в сегменте информационных товаров и попытки институционализации норм их общественного использования.

Для формирования в Республике Таджикистан элементов экономики, базирующейся на знании и формирование нужного для этого человеческого капитала со стороны государства должна вестись политика, основанная на опоре в ближайшую перспективу на источники знаний, т.е. на научно-исследовательские организации и ВУЗы страны, для этого необходимо:

- осуществить независимый аудит инновационного потенциала имеющихся в стране научно-исследовательских институтов по всем направлениям развития национальной экономики, которые соответствуют приоритетам, определенным Национальной стратегией развития Таджикистана до 2030 года;
- задействовать в полной мере помещенные в законодательство страны возможности, для чего начать подготовку и реализацию инвестиционных проектов НИИ по их приоритетному направлению функционирования;
- разработать инструменты стимулирования инновационной активности компаний в форме целевого финансирования инновационных проектов в количестве, соразмерном объему либо годовому росту созданной персональной инновационной продукции;

- применять нематериальную форму стимулирования для организаций, имеющих инновационную активность и ведущих широкую пропаганду своих достижений.

Считаем уместным: разработать систему критериев, позволяющую оценить эффективность государственного управления инновациями в экономике страны на базе данных, отраженных в платежном балансе на международном уровне; в системе наблюдений государственными статистическими органами страны; в бухгалтерском учете конкретных компаний.

Считаем уместным на основе платежного баланса страны определить пороговые значения для таких показателей как: определенные показатели на душу населения страны; экспорт и импорт инновационных продуктов; относительные показатели на душу населения; экспортная и импортная квоты инновационного продукта. С применением перечисленных выше показателей возникла появилась бы возможность оценить эффективность деятельности компаний, несущих ответственность за развитие науки и образования в стране.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абалкин Л.И. Многообразие видов собственности и управление // ЭКО, 1996, № 1. с.15-21
2. Абиткариев А.М. Формирование и эффективное использование интеллектуального потенциала экономики суверенной республики: Дис. на соиск. уч. Степ. К.э.н. -М., 1993 г. - 185с.
3. Агентство новостей и финансовой информации Reuters [Электронный ресурс]: Новости бизнеса и экономики. URL: <https://ru.reuters.com/> (дата обращения )
4. Азизов Ш.С. Теоретические аспекты инновационного подхода к решению проблем института интеллектуальной собственности в условиях вступления в ВТО//Вестник Таджикского государственного педагогического Университета имени С. Айни (научный журнал) Издание ТГПУ им. С.Айни №1 часть 11(62-2) Душанбе-2015
5. Александрова И.Б. Интеллектуальный потенциал коллектива в условиях рыночной экономики: Сущность, состояние, пути реализации: Автореф. Дис. канд. филос. Наук. - М, 1992.- 162с.
6. Алчиан Л. Демсец Г. Парадигма прав собственности. Приводится по: Сайт Свободная среда //inliberty.ru: Армен Алчиан., Гарольд Демсец. Парадигма прав собственности URL:<http://www.inliberty.ru/library/study/288/>
7. Анурин В.Ф. Интеллект и социум: Введение в социологию интеллекта: Монография / Нижегородский гос. ун-т им. Лобачевского. - Н. Новгород: Изд-во Нижегородского ун-та, 1997 - 436 с.
8. Аристотель. Политика: [перевод, с древнегреч.] / - М.:АСТ: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. - 393 с. (Philosophy).
9. Артамонов Г.Т. Феномен информации в политической экономике // НТИ. Серия. 1.- 1989,-№4.- с. 2-5.

10. Ассоциация производителей программного обеспечения (Business Software Alliance) [Электронный ресурс]: торговая ассоциация. URL: [https://ww2.bsa.org/?sc\\_lang=ru-RU](https://ww2.bsa.org/?sc_lang=ru-RU) (дата обращения )

11. Белл Д. Грядущее Постиндустриальное Общество Приводится по: Сайт Профессионал в сфере финансов: <http://financepro.ru/>. Д. Белл. Грядущее Постиндустриальное Общество. Перевод с английского под редакцией В.Л.Иноземцева. - М.: 2001.

12. Бернет Дж., Мориарти С. Маркетинговые коммуникации: интегрированный подход. Пер. с англ. под ред. С.Г. Божук. СПб: Питер. – 2001.

13. Бойко Н. Общепромышленная собственность на средства производства: генезис, структура, развитие. - Киев - Донецк.: Вища школа, 1985 -164с.

14. Бузгалин А., Колганов А. Человек, рынок и капитал в экономике XXI века // Вопросы экономики, 2006, № 3. С.12-18.

15. Бьюкенен Дж., Границы свободы. Между анархией и Левиафаном. Приводится по: Сайт Проект Института "Экономическая школа" [economicus.ru](http://economicus.ru): Джеймс Бьюкенен. Сочинения. Пер. с англ. Серия: "Нобелевские лауреаты по экономике". Т. 1./ Фонд экономической инициативы; ред.кол.: Нуреев Р.М. и др./ - М., "Таурис Альфа". 1997. URL: [http://gallery.economicus.ru/cgi/rframe\\_rightn.pi?type=in&links=./in/buchanaii/works/buchanan\\_w313.txt&img=works\\_small.gif&name=buchanan&listfile](http://gallery.economicus.ru/cgi/rframe_rightn.pi?type=in&links=./in/buchanaii/works/buchanan_w313.txt&img=works_small.gif&name=buchanan&listfile)

16. Васюнин М.К. Государственная социалистическая собственность на средства производства. Содержание, формы реализации, пути развития. - Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1973. - 185 с.

17. Ведомости [Электронный ресурс]: старейшая газета России, выпускаемая с 1703 года. Современная ежедневная деловая газета выходит с 1999 года. В газете представлена информация об экономических, финансовых, корпоративных и политических событиях, анализ и прогнозы развития ситуации. URL: <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article/2010/03/22/228673> (дата обращения: 07.07.2017 )

18. Волож А. Генеральный директор компании Яндекс Приводится по: Сайт Российский информационный канал "Россия 24" //vesti.ru: URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=424034>

19. Восканян М. Экономика мнимой реальности. Приводится по: Сайт аналитического веб-журнала Globoscope //globoscope.ru: URL: <http://www.globoscope.ru/content/articles/2829/>

20. Всемирная Организация Интеллектуальной Собственности [Электронный ресурс]: международная организация, занимающаяся администрированием ряда ключевых международных конвенций в области интеллектуальной собственности URL: [www.wipo.int](http://www.wipo.int) (дата обращения: 07.07.2017 )

21. Всероссийская научно-практическая конференция "Проблемы сохранения, развития и использования интеллектуального потенциала в условиях перехода регионов России к устойчивому развитию" / Тезисы докладов. - Волгоград, 1997-156с.

22. Глазьев С. О стратегии развития национальной экономики России //Вопросы экономики. 2007. № 5. С.30-51.

23. Гойло В. Политическая экономия интеллектуального труда // Мировая экономика и международные отношения. - 1994. - №11. -с.137-146.

24. Губарь О.В., Попов М.В. Интеллектуальная собственность в системе экономических отношений. Ростов-на-Дону, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), 2011, 152 с.

25. Гражданский Кодекс Республики Таджикистан. Раздел "Интеллектуальная собственность", часть третья (Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, 1999 год, № 6, ст. 153; 2001 год, № 7, ст. 508; 2002 год, № 4, ч-1, ст. 170; 2005.

26. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования Даниел Белл 2-е изд., испр. и доп. / Пер. с англ. под ред. д-ра эконом наук В.Л. Иноземцева. - 2004.- 788 с.

27. Дагаев А.А. Фактор НТП в современной рыночной экономике. Учебное пособие. - М.: Наука, 1994. - 207с.

28. Загашвили В. Государство на новом этапе экономической глобализации //Мировая экономика и международные отношения. 2009. №5. С. 43-51.
29. Закон Республики Таджикистан «О науке и государственной научно-технической политике», от 28.12.2013№ 1046 //Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан.- 1998. № 10. С.94; 2004. № 5. С..336; 2007. № 7. С.697; 2008. № 12, Ч. 2-ст.101; 2013.№ 7,С. 535; 3 РТ от 28.12.13г., № 1046).
30. Закон Республики Таджикистан «Об Академии наук Республики Таджикистан» от 10 мая 2002 г., № 52.
31. Закон Республики Таджикистан «Об инновационной деятельности» от 12 декабря 2012 г., №687.
32. Закон Республики Таджикистан "О промышленных образцах" (Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан, от 28 февраля 2004 года ст. 48; 2012 г., №7, ст. 706 от 25 декабря 2015 года, № 1270.
33. Закон Республики Таджикистан «Об изобретениях» от 28 февраля 2004 года №17 (В редакции Законов РТ от 03.07.2012 г. №857, 19.03.2013 г. №956, 14.11.2016 г. №1372).
34. Закон Республики Таджикистан «О правовой защите топологий интегральных микросхем» от 28 декабря 2006 года, №604.
35. Закон Республики Таджикистан «О товарных знаках и знаках обслуживания» от 05.03.2007 г. №234.
36. Закон Республики Таджикистан «О географических указаниях» от 05.03.2007 г. №236.
37. Закон Республики Таджикистан «О Технологическом парке» от 21 июля 2010 года №629.
38. Закон Республики Таджикистан «Об авторском праве и смежных правах» от 13 ноября 1998 г. № 726.
39. Закон Республики Таджикистан о товарных знаках и знаках обслуживания (в редакции Закона РТ от 03.07.2012г.№858, от 02.01.2019г.№1584)

40. Землянухина С.Г. Современные проблемы собственности. Учебное пособие.- Саратов: изд-во СГУ, 1993.- 56с.
41. Издание о высоких технологиях [Электронный ресурс]: российское издание, Интернет-портал и одноименный ежемесячный журнал, посвященные телекоммуникациям, информационным технологиям, программному обеспечению и компьютерным играм. URL: [www.cnews.ru](http://www.cnews.ru) (дата обращения: 08.07.2017)
42. Иноземцев В. Л. За пределами экономического общества. Постиндустриальные теории и постэкономические тенденции в современном мире. - М.: изд-во "Наука", 1998- 489с.
43. Инструкция по эксплуатации и настройке Microsoft Xbox 360
44. Интернет-портал Зубры Бизнеса //zubry.ru: URL: <http://www.zubry.ru/articles/2010/05/gestapo-appic-kak-kompaniya-apple-boretsya-s-utechkoj-informatsii/>
45. Интернет-сообщество [Электронный ресурс]: компьютерная сеть, используемая для общения и публикации файлов. Usenet состоит из новостных групп, в которые пользователи могут посылать сообщения. URL: [www.usenet.ru](http://www.usenet.ru) (дата обращения: 08.07.2017)
46. Как защитить интеллектуальную собственность в России. Правовое и экономическое регулирование: справочное пособие./ Под редакцией А.Д. Корчагина. - М.: ИНФРА-М, 1995. - 336 с.
47. Капелюшников Р.И. Экономическая теория прав собственности. М. 1990 - 145с.
48. Кейзеров Н.М. Духовное имущество как комплексная проблема //Общественные науки и современность. - 1992. - №4. - с.6-22.
49. Козырев А.Н. Оценка интеллектуальной собственности. - М.: Экспертное бюро, 1997. - 289 с.
50. Колганов М.В. Собственность. - М.: Соцэкгиз, 1962. - 265с.
51. Колесов Н.Д. Отношение собственности в системе социалистической экономики. - М., 1973- 156с.



52. Колесов Н.Д., Щербина В.Ф. Разрешение экономических противоречий социализма. - М.: Экономика, 1988. - 256 с.

53. Комилов С. Дж. Инновационная система Таджикистана: проблемы формирования и развития.

54. Комилов С. Дж. Формирование инновационной экономики на основе развития человеческого капитала. //Государственные инвестиции налогообложение и их влияния на экономический рост. Материалы международной научно-практической конференции (6-7 мая 2014 года) г. Душанбе, 2014г. С.99-103.

55. Комилов С. Дж. Инновационное развитие как фактор активации интеграционных процессов. Россия и государства Центральной Азии политические, экономические и гуманитарные аспекты евразийской интеграции Материалы Международной научной конференции (Душанбе, 17.12.13г.) –Душанбе: РТСУ, 2014 С.166-170.

56. Комилов С. Дж. Инновационное развитие как новый тип экономических отношений//ОБРАЗОВАНИЕ, НАУКА, ОБЩЕСТВО Научный журнал УНИВЕРСИТЕТА «Туран-Астана» №1-2/2016 с 65-71 (соавтор Алиева Г. Ш. ).

57. Комсомольская Правда [Электронный ресурс]: советская и российская ежедневная общественно-политическая газета, а также интернет-издание. URL: [www.kp.ru](http://www.kp.ru) (дата обращения: 04.07.2017)

58. Компьюлента [Электронный ресурс]: Интернет-издание, посвящённое новостям компьютерной индустрии, новостной проект издательского дома «Компьютерра». Представлял собой ленту новостей по темам: российские новости, корпоративные новости, Интернет, финансы, безопасность и право, дистрибуция, наука и техника, связь и телекоммуникации, software, hardware, компьютерные игры. URL:[www.compulenta.ru](http://www.compulenta.ru) (дата обращения: 08.07.2017)

59. Компьютерра [Электронный ресурс]: компьютерный научно-популярный журнал-еженедельник. URL: [www.computerra.ru](http://www.computerra.ru) (дата обращения: 08.07.2017)

60. Конспект лекций: Мировая экономика. HTML-версия лекций Тема 6. Технологические ресурсы государства. Международные научно-технические связи. Сайт Экономический Факультет - электронные учебники, книги, шпаргалки, тесты, задачи [электронный ресурс]: //cfaculty.kiev.ua: URL: <http://books.efaculty.kiev.ua/mek/2/g6/5.html>

61. Координационный центр национального домена сети Интернет [Электронный ресурс]: администратор национальных доменов верхнего уровня .RU и .РФ. Выполняет функции национальной регистратуры: занимается администрированием национальных доменов, технологическим развитием инфраструктуры, разработкой регламентирующих документов, аккредитацией регистраторов в доменах .RU и .РФ, представлением России в деятельности международных интернет-организаций, популяризацией интернета. URL: [www.cctld.ru](http://www.cctld.ru) (дата обращения: 08.07.2017)

62. Корчагин А.Д. Интеллектуальная собственность - что это такое? // Справочник. Инженерный журнал, 1998, № 2 с5-6.

63. Корчагин Ю.А. Современная экономика России. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2008. – 346с.

64. Корепанов Е. Приватизация и организационно-правовые формы в науке // Вопросы экономики. - 1993. - №3. - с. 99-103.

65. Корюшкова А. А. Информационный рынок: продукция, услуги, цены и ценообразование.-М.: Коринф, 1992 -129с.

66. Котлер Ф. Маркетинг менеджмент./ Пер. с англ. под ред. С. Г. Божук. экс пресс-курс. 2-е изд. - СПб.: Питер, 2006.

67. Коуз Р. Фирма, рынок и право./перевод с англ. - М.: "Дело ЛТД", 1993. - 192с.

68. Кошелев А.Н. Национальная экономика. Конспект лекций. – М.: Эксмо, 2008 - 190 с.

69. Кудряшов В.П. Современная акционерная капиталистическая собственность: сущность, эволюция, противоречия. - Киев, 1991 - 289с.

70. Кузьминов И.И. Очерки политической экономики социализма. - М.: Высшая школа, 1971. -225с.
71. Куликов В.В. Экономические противоречия социализма: характер и формы разрешения. - М.: Экономика, 1986. - 285 с.
72. Ладенко И.С. Концептуальные основы теории интеллектуальных систем. - Новосибирск, 1994 - 263 с.
73. Леонидова Г. В. Основные направления оценки интеллектуального потенциала // Федерализм. 2011. № 2. С. 69—80.
74. Лешукович А.И. Интеллектуальная собственность как экономическая категория//Вестник РТСУ (Научный журнал), 2016. 4(56), с.148-153.
75. Лешукович А.И. Доменные имена как объекты интеллектуальной собственности// Теоретические и прикладные аспекты в гуманитарных, технических, общественных и естественных науках. Поиск устойчивых решений. Сборник научных статей по итогам всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – СПб.: Изд-во «КультИнформПресс», 2015. с.87-90.
76. Мазур Н.З. Инновационная экономика: Инновационные системы. Интеллектуальная собственность. Условия развития.- Тольятти, 2006.- С.128.
77. Макарова Н.В., Волков В.Б. Информатика. – СПб.: Питер, 2013. – 576с.
78. Манаенкова Е.В. Формирование интеллектуальной собственности в российской экономике, дис. на соиск уч степ, к.э.н. - Саратов, 1997 - 208с.
79. Маркс К., Энгельс Ф., Собрание сочинений: 2-е издание Том 4. Приводится по: Общественно-политический сайт [электронный ресурс] //lillp://soviet-history.com/index.php электронная библиотека Карл Маркс, Фридрих Энгельс Собрание сочинений: 2-е издание Том 4.
80. Маркс К., Энгельс Ф., Собрание сочинений: 2-е издание Том 46. Приводится по: Общественно-политический сайт [электронный ресурс]

//lillp://soviet-history.com/index.php электронная библиотека Карл Маркс, Фридрих Энгельс Собрание сочинений: 2-е издание Том 46.

81. Маркс К., Энгельс Ф., Собрание сочинений: 2-е издание Том 25. Приводится по: Общественно-политический сайт [электронный ресурс] //http://soviet-history.com/index.php электронная библиотека Карл Маркс, Фридрих Энгельс Собрание сочинений: 2-е издание Том 25.

82. Мир Фантастики [Электронный ресурс]: ежемесячный российский журнал и сайт о фэнтези и фантастике во всех их проявлениях. URL: [www.mirf.ru](http://www.mirf.ru) (дата обращения: 08.07.2017)

83. Мифологическая энциклопедия [Электронный ресурс]: описываются разные мистические существа, поверья, народы и всё, что связано с мифологией. URL: [www.mythology.info](http://www.mythology.info) (дата обращения: 08.07.2017)

84. Мочерный С.В. Противоречия социалистической собственности и перестройка хозяйственного механизма. - Львов: Свит, 1991. - 240 с.

85. Нижегородцев Р.Н. Информационный рынок и его регулирование // Вестник МГУ сер.6 1994 №2 - с 81-86

86. Новиков В. Новации как объект собственности, коммерции, регулирования // Проблемы теорий и практики управления 1991 №2 с. 76-82.

87. Новости Высоких Технологий [Электронный ресурс]: Ежедневная научно-популярная хроника мира высоких технологий. URL: [www.cybersecurity.ru](http://www.cybersecurity.ru) (дата обращения: 08.07.2017)

88. Новости Интернета и технологий [Электронный ресурс]: Подборка новостей в области интернет - технологий. URL: [www.ruformator.ru](http://www.ruformator.ru) (дата обращения: 08.07.2017)

89. Новотный Н., Фишер Д. Экономика культуры. - М.: Прогресс, 1987. - 256 с.

90. Орехов А.М. Интеллектуальная собственность в экономическом измерении // Вестник Московского университета- Серия "Экономика". - 1995. - №2. - с.13-18.

91. Орехов А.М. Интеллектуальная собственность как объект философского исследования // Вестник МГУ, сер. 7. Философия, 1997, № 1.
92. Пиленко А.А.. Право изобретателя. Историко-догматическое исследование. Приводится по: Сайт Свободная среда //inliberty.ru: URL:<http://www.libertarium.ru/pilenko-1-1>
93. Полное собрание законовъ Российской имперіи Собрание второе Том V Отделение первое 1830 Отъ № 3399-3882 Печатано въ типографіи II Отдѣленія собственной Его Императорского Величества Канцеляріи 1831 г. с. 17-21
94. Послание Президента Республики Таджикистан, Лидера нации Эмомали Рахмона Маджлиси Оли Республики Таджикистан от 22.12.2017.
95. Постановление Правительства Республики Таджикистан №331 от 18.07.1996 г. «О Совете по координации НИР в области естественных, технических, медицинских, гуманитарных и общественных наук»
96. Постановление Правительства Республики Таджикистан «О Концепции государственной научно-технической политики Республики Таджикистан» от 15 марта 1999 г. № 87.
97. Постановление Правительства Республики Таджикистан «Об утверждении Программы развития точных наук в Республике Таджикистан на 2005-2008» годы от 29 декабря 2003 г., № 571.
98. Постановление Правительства Республики Таджикистан №384 от 22.08.1997 г. «О реформировании системы финансирования науки»;
99. Постановление Правительства Республики Таджикистан №395 от 01.09.1997 г. «О создании Аттестационной комиссии Республики Таджикистан по аттестации научных и научно-педагогических кадров высшей квалификации»;
100. Постановление Правительства Республики Таджикистан №54 от 03.02.2000 г. «О порядке государственной аккредитации научных организаций»;

101. Постановление Правительства Республики Таджикистан №532 от 05. 12.2003г. «О государственной поддержке формирования, использования и защиты национальных информационных ресурсов Республики Таджикистан»;

102. Противоречия современного общественного прогресса. Тезисы докладов межвузовской научной конференции. - Гродно: Изд-во Гродненского университета, 1989. - 227 с.

103. Пулодова Х.Ш. Человеческий капитал как основной фактор инновационной развитие национальной экономики Таджикистана. Республиканская научно-практическая конференция на тему “Стратегия и аспекты развития горной промышленности Республики Таджикистан”. Филилал Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования “Национальный исследовательский технологический университет “МИСиС” в городе Душанбе. 5-6 мая 2017 . – С. 56-64.

104. Рикардо Д. Начало политической экономии и налогового обложения. / Д. Рикардо [перевод с англ.; предисловие П. Н. Клюкина). - Москва: экс-мо, 2007. - С. 113 - (Антология экономической мысли). ISBN 978-5-699-1 K745-4

105. Рыженкова И.К. Рынок информации: особенности и проблемы развития Вестник Московского университета. Серия "Экономика". - 1995. - №1. - с.50-62.

106. Рынок научной продукции. Рынок научного труда. Материалы семинара. - М.: МДНТП. - 194 с.

107. Самадов Р.И. Теоретические аспекты инновационного подхода к решению проблем института интеллектуальной собственности в условиях вступления в ВТО//Вестник Педагогического Университета. - 2015. - №1 (62-2). - С 181-187.

108. Самадов Р.И. Анализ формирования инновационного потенциала Республики Таджикистан и его влияние на экономическое развитие//Экономика Таджикистана. 2016. №4. – С86-90.

109. Сергеев А.П. Авторское право России. - С.-Пб.: Изд-во С.-Пб. университета, 1994.-312с.
110. Скрыльникова Н.А. Рынок интеллектуального продукта. - Дис. На соиск. уч. Степ. К.э.н. - Томск, 1994 - 190 с.
111. Словари и энциклопедии на Академике [электронный ресурс]-//dic.academic.ru: запрос Бернская конвенция 1886 года URL: <http://dic.academic.ni/dtc.nst7ruvwiki/619884>
112. Собственность в экономической системе России / под ред. Черковца В.Н., Кулькова В.М.. -М.: Экономический факультет, ТЭИС, 1998. - 556с
113. Стратегия Республики Таджикистан в области науки и технологий на 2007-2015 гг. (утверждена Постановлением Правительства Республики Таджикистан №362 от 01.08.2006 г.).
114. Стратегия Республики Таджикистан в области науки и технологий на 2011-2015 годы «Формирование инновационной инфраструктуры и поддержка инновационной деятельности» от 3 марта 2011 года № 114.
115. Суханов Е.А. Лекции о праве собственности. - М.: Изд-во Московского университета, 1991.-108с.
116. Тамбовцев В.А. Пятый рынок: экономические проблемы производства информации. - М.: Изд-во Московского университета, 1993. - 128 с.
117. Телеканал РОССИЯ 24 [Электронный ресурс]: российский федеральный государственный информационный телеканал. URL: [www.vesti.ru](http://www.vesti.ru) (дата обращения: 08.07.2017)
118. Томас А. Стюарт. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций / пер. С англ. В. Ноздриной. М.: Поколение, 2007. 368 с.
119. Тоффлер Э. Война и антивоина: Что такое война и как с ней бороться. Как выжить на рассвете XXI века. - М.: АСТ: Транзиткнига, 2005.-412 с.
120. Тоффлер Э. Метаморфозы власти. Приводится по: Сайт Библиотека Гумер - гуманитарные науки // [gumer.info](http://www.gumcr.info/): URL: <http://www.gumcr.info/>

bibliotek\_Buks/Sociolog/Toffl/1 1.php (дата обращения 30.11.2009),  
URL:[http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Sociolog/Toffl/03.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/Toffl/03.php)

121. Тоффлер Э. Революционное богатство: как оно будет создано и как оно изменит нашу жизнь. - М.: АСТ: АСТ МОСКВА: ЛРОФИЗДАТ, 2008. - С.

122. Тоффлер Э. Третья волна. Приводится по: Сайт Библиотека Гумер - гуманитарные науки // [gumer.info](http://gumer.info):

URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_BLIks/Culture/Toffler/07.php](http://www.gumer.info/bibliotek_BLIks/Culture/Toffler/07.php),

URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Culture/Toffler/\\_08.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Toffler/_08.php).

URL: [http://www.gumcr.info/bibliotek\\_Buks/Culturc/Toffler/\\_06.php](http://www.gumcr.info/bibliotek_Buks/Culturc/Toffler/_06.php).

123. Ульяничев С.С. Научные знания как товар: рынок и факторы ценообразования // Известия АН СССР сер. Экономика 1991 № 3 с. 81-90.

124. Файзуллоев М.К. Формирование национальной инновационной системы: основные принципы, направления и приоритеты. // Вестник Таджикского национального университета. Серия экономических наук. – Душанбе: 2008. – №1(45).-С. 121-131

125. Файзуллоев М.К. Необходимость формирования национальной инновационной системы Республики Таджикистан как условие обеспечения модернизации экономики страны (статья)// Проблемы современной экономики: Евразийский международный научно-аналитический журнал. – 2011. – №2(38).-С. 216-220

126. Файзуллоев М.К. Совершенствование механизмов управления инновационными процессами на промышленных предприятиях Республики Таджикистан (статья)// Современные материалы, техника и технология: Материалы 3-й Междунар. науч.-практ. конф. (27 декабря 2013 г., Юго-Западный гос. ун-т: в 3 т. Т.1. – Курск, 2013.-С. 339-343.

127. Файзуллоев М.К. Управление инновационной деятельностью как фактор конкурентоспособности национальной экономики// Математические методы и модели в исследовании актуальных проблем экономики России: сборник материалов Международной научно-практической кон-



ференции (30-31 мая 2016 года, г. Уфа). В 2-х ч. Ч.II / отв. ред. Р.Р. Ахунов. – Уфа: Аэтерна. – 2016. 334с.- С.125-130.

128. Филиппова Т.Ю. Программно-целевой подход к формированию и развитию интеллектуального потенциала в образовательной системе: Дис. на соиск. уч. степ. к.э.н. - СПб., 1996 - 208 с.

129. Хубиев К. Критерии преобразования собственности // Экономист. - 1995. - №8.-с. 68-73.

130. Центр регистрации доменов RU-center [Электронный ресурс]: российская компания. Предоставляет услуги по регистрации доменных имен, хостинг-провайдер. URL: [www.nic.ru](http://www.nic.ru) (дата обращения: 07.07.2017)

131. Черковец В.Н. О методологических принципах политической экономики как научной системы. - М., 1965. 255. Чурилов А., Григоренко В. Защитить права изобретателей и рационализаторов//Социалистическая законность. - 1991. - №8. с. 32-35.

132. Шаховская Л.С., Злобина И.И. Закон мотивации деятельности и вероятностное моделирование человеческого капитала. - М.: Высшая школа, 1995,- 92 с.

133. Шенкман Б.И. Духовное производство и его своеобразие // Вопросы философии, 1966, № 12.

134. Шрейдер Ю.А. О феномене информационного продукта // НТИ сер 1. Организация и методика информационной работы 1989 №11.

135. Экспертное Агентство Interbrand //interbrand.com:  
URL: [http://www.interbrand.com/best\\_global\\_brands.aspx?year=2005&langid--1009](http://www.interbrand.com/best_global_brands.aspx?year=2005&langid--1009)  
URL: [http://www.interbrand.com/images/studies/1\\_BGB2009\\_Magazine\\_Final.pdf](http://www.interbrand.com/images/studies/1_BGB2009_Magazine_Final.pdf);

136. Экспертное Агентство Millward Brown Optimor //brandz.com:  
URL [http://www.brandz.com/upload/20d6\\_BrandZ\\_Ranking\\_Report.pdf](http://www.brandz.com/upload/20d6_BrandZ_Ranking_Report.pdf),  
URL: [http://www.brandz.com/upload/BrandZ\\_20Q7\\_Ranking\\_Report.pdf](http://www.brandz.com/upload/BrandZ_20Q7_Ranking_Report.pdf),  
URL <http://www.brandz.com/upload/BrandZ-2008-RankingReport.pdf>,  
URL [http://cl499282.cdn.cloudfiles.rack.spacecloud.com/BrandZ\\_Top100\\_2010.pdf](http://cl499282.cdn.cloudfiles.rack.spacecloud.com/BrandZ_Top100_2010.pdf)

137. Acronis [Электронный ресурс]: компания-разработчик системных решений для корпоративных и домашних пользователей по работе с жёсткими дисками, резервным копированием данных, управлению загрузкой операционных систем, редактированию дисков, уничтожению данных и прочих системных средств. URL: [www.acronis.ru](http://www.acronis.ru) (дата обращения: 07.07.2017)
138. Adobe [Электронный ресурс]: американская компания — разработчик программного обеспечения URL: [www.adobe.com](http://www.adobe.com) (дата обращения: 07.07.2017)
139. Akamai Technologies Incorportations [Электронный ресурс]: поставщик услуг для акселерации веб-сайтов, провайдер платформ доставки контента и приложений. URL: [www.akamai.com](http://www.akamai.com) (дата обращения: 07.07.2017)
140. Amazon Incorportations [Электронный ресурс]: is an American multinational technology company URL: [www.amazon.com](http://www.amazon.com) (дата обращения: 08.07.2017)
141. Ansys [Электронный ресурс]: универсальная программная система конечно-элементного (МКЭ) анализа. URL: [www.ansys.com](http://www.ansys.com) (дата обращения: 07.07.2017)
142. Apple [Электронный ресурс]: американская корпорация, производитель персональных и планшетных компьютеров, аудиоплееров, телефонов, программного обеспечения. URL: [www.apple.com](http://www.apple.com) (дата обращения: 07.07.2017)
143. Autodesk [Электронный ресурс]: компания, крупнейший в мире поставщик программного обеспечения для промышленного и гражданского строительства, машиностроения, рынка средств информации и развлечений. URL: [www.autodesk.ru](http://www.autodesk.ru) (дата обращения: 07.07.2017)
144. Aveva [Электронный ресурс]: британская компания, разработчик комплексных IT решения для проектирования, инжиниринга и управления проектами в нефтегазовой, энергетической, химической и судостроительной промышленности. URL: [www.aveva.com](http://www.aveva.com) (дата обращения: 07.07.2017)
145. Booking.com [Электронный ресурс]: система интернет-бронирования отелей. URL: [www.booking.com](http://www.booking.com) (дата обращения: 07.07.2017)

146. Bentley Systems [Электронный ресурс]: компания, производящая программные продукты для проектирования, строительства и эксплуатации инфраструктуры. URL: [www.bentley.com](http://www.bentley.com) (дата обращения: 07.07.2017 )

147. Creative Commons [Электронный ресурс]: is an American non-profit organization devoted to expanding the range of creative works available for others to build upon legally and to share. URL: [www.creativecommons.org](http://www.creativecommons.org) (дата обращения: 07.07.2017 )

148. Cadence [Электронный ресурс]: компания, занимающаяся разработкой программного обеспечения для автоматизации проектирования электронных устройств (англ. EDA) и предоставлением инженерных услуг. URL: [www.cadence.com](http://www.cadence.com) (дата обращения: 07.07.2017 )

149. Corel [Электронный ресурс]: производитель программного обеспечения. URL: [www.corel.com/ru](http://www.corel.com/ru) (дата обращения: 07.07.2017 )

150. Domain Name Journal [Электронный ресурс]: The Domain Industry News Magazine. URL: <https://www.dnjournal.com/> (дата обращения: 04.07.2017 )

151. Drucker P. Innovation and Entrepreneurship. N.Y., 1996

152. Electronic Frontier Foundation [Электронный ресурс]: is an international non-governmental organization dedicated to the defense of free speech, protection of privacy, and consumer rights for internet users. URL: [www.eff.org](http://www.eff.org) (дата обращения: 04.07.2017)

153. Forever Freedom International [Электронный ресурс]: is a multi-level marketing company. URL: [www.myffi.biz](http://www.myffi.biz) (дата обращения: 08.07.2017)

154. Free Software Foundation [Электронный ресурс]: некоммерческая организация, для поддержки движения свободного программного обеспечения и, в особенности, проекта GNU. URL: [www.fsf.org](http://www.fsf.org) (дата обращения: 04.07.2017)

155. ICANN [Электронный ресурс]: международная некоммерческая организация по управлению доменными именами и IP-адресами. URL: [www.icann.org](http://www.icann.org) (дата обращения: 08.07.2017)

156. IncrediMail Limited [Электронный ресурс]: израильская компания, которая разрабатывает и продаёт клиенты электронной почты, а также другие

десктопные программы для потребителей, рынков и домашних пользователей.  
URL: [www.incredimail-corp.com](http://www.incredimail-corp.com) (дата обращения: 08.07.2017)

157. International Business Machines (IBM) [Электронный ресурс]: is an American multinational information technology company URL: [www.ibm.com](http://www.ibm.com) (дата обращения: 08.07.2017)

158. Mercedes-Benz [Электронный ресурс]: торговая марка и одноимённая компания-производитель легковых автомобилей премиального класса, грузовых автомобилей, автобусов и других транспортных средств, входящая в состав немецкого концерна «Daimler AG». URL: [www.mercedes-benz.ru](http://www.mercedes-benz.ru) (дата обращения: 10.07.2017)

159. Minitab [Электронный ресурс]: является пакетом программ для обработки статистических данных. URL: [www.minitab.com](http://www.minitab.com) (дата обращения: 10.07.2017)

160. Nedgraphics [Электронный ресурс]: is a software/information technology company specialized in infrastructure, civil engineering, survey, town planning and data management. NedGraphics is specialized in offering information technology solutions to create, manage & share digital design and geographical information. URL: [www.nedgraphics.com](http://www.nedgraphics.com) (дата обращения: 10.07.2017)

161. Open Source Initiative [Электронный ресурс]: организация, посвящённая продвижению открытого программного обеспечения (ОПО): она предоставляет техническую поддержку ОПО. URL: [www.opensource.org](http://www.opensource.org) (дата обращения: 04.07.2017)

162. Personal Computer Gaming Alliance [Электронный ресурс]: Союз производителей и издателей компьютерных игр и производителей игровых платформ для компьютерных игр.  
URL: [www.pcgamingalliance.org/Home/tabid/354/Default.aspx](http://www.pcgamingalliance.org/Home/tabid/354/Default.aspx); (дата обращения: 08.07.2017)

163. Pirate Parties International [Электронный ресурс]: is a not-for-profit international non-governmental organization URL: [www.pp-international.net](http://www.pp-international.net) (дата обращения: 10.07.2017)

164. Playspan [Электронный ресурс]: is a payments company whose payments platform handles transactions for digital goods in online games, digital media, and social networks around the world. The company allows merchants to monetize their content using a broad suite of payment and commerce-related solutions in fraud, risk management, analytics, merchandizing and global payment connectivity. URL: [www.playspan.com](http://www.playspan.com) (дата обращения: 10.07.2017)

165. Psylo компания по производству линии одежды. URL: [www.psvlofashion.com](http://www.psvlofashion.com) (дата обращения: 10.07.2017)

166. Sap [Электронный ресурс]: немецкая компания, производитель программного обеспечения для организаций. URL: [www.sap.com](http://www.sap.com) (дата обращения: 10.07.2017)

167. SolidWorks [Электронный ресурс]: программный комплекс САПР для автоматизации работ промышленного предприятия на этапах конструкторской и технологической подготовки производства. Обеспечивает разработку изделий любой степени сложности и назначения. URL: [www.solidworks.com](http://www.solidworks.com) (дата обращения: 10.07.2017)

168. Special 301 Report 2016. USA: Office of the United States Trade Representative, 2016. - 77с.

169. Stiglitz J. Economics of the Public Sector. N.Y. 1988. 276. Bell D. The Coming of Post-Industrial Society. N.Y., 1996

170. Tekla Structures [Электронный ресурс]: is a building information modeling software able to model structures that incorporate different kinds of building materials, including steel, concrete, timber and glass. Tekla allows structural drafters and engineers to design a building structure and its components using 3D modeling, generate 2D drawings and access building information. URL: [www.tekla.com](http://www.tekla.com) (дата обращения: 08.07.2017)

171. Telnic [Электронный ресурс]: is a Registry Operator and Sponsoring Organization for the .tel sponsored top level domain (sTLD) URL: [www.telnic.org](http://www.telnic.org) (дата обращения: 08.07.2017)

172. The Fiscal Times [Электронный ресурс]: Digital news, news analysis and opinion publication. URL: <https://www.thefiscaltimes.com/> (дата обращения: 01.04.2017 )

173. Trimble [Электронный ресурс]: California-based developer of [Global Navigation Satellite System] (GNSS) receivers, laser rangefinders, unmanned aerial vehicles (UAVs), inertial navigation systems and software processing tools. URL: [www.trimble.com](http://www.trimble.com) (дата обращения: 04.04.2017 )

## Приложение

**Таблица 1. - Материально-техническая обеспеченность научных организаций Республики Таджикистан (по отраслям за 2013-2017 гг.)**

<b>Основные показатели научных организаций</b>	<b>2013г.</b>	<b>2014г.</b>	<b>2015г.</b>	<b>2016г.</b>	<b>2017г.</b>
<b>АНРТ</b>					
Среднегодовая стоимость основных средств, всего (сомони)	36 895 002	44593607	184 320 784	45 895 002	43 065 607
Среднегодовая стоимость машин и оборудования (сомони)	10 561 484	15464379	11 779 036	23 561 484	18 069 966
Удельный вес стоимости машин и оборудования в стоимости основных средств (%) сред. значения	41,85333	41,84353	35,54667	39,40211	22,72
Уникальное оборудование (шт.)	33	10	10	96	55
<b>ВУЗы</b>					
Среднегодовая стоимость основных средств, всего (сомони)	189 630 832	202 918 010	282 606 595	518 630 832	508729742
Среднегодовая стоимость машин и оборудования (сомони)	44435358	29 560 894	33 029 624	39435358	41652066
Удельный вес стоимости машин и	11,8375	10,09385	10,51583	14,30833	7,938

оборудования в стоимости основных средств (%) сред. значения					
Уникальное оборудование (шт.)	30	17	16	41	41
<b>АМН МЗ</b>					
Среднегодовая стоимость основных средств, всего (сомони)	33 667 570	40917100	9 872 947	50 667 570	12 189 754
Среднегодовая стоимость машин и оборудования (сомони)	27 112 320	31290826	3 940 591	32 112 320	2 955 631
Удельный вес стоимости машин и оборудования в стоимости основных средств (%) сред. значения	33,8	36,643	52,05889	53,8	19,019
Уникальное оборудование (шт.)	10	15	7	11	11
<b>ТАСХН</b>					
Среднегодовая стоимость основных средств, всего (сомони)	9597313	11676457	14 203 507	13597313	15 200 556
Среднегодовая стоимость машин и оборудования (сомони)	2 880 351	4600570	5 001 084	4 880 351	5 806 047
Удельный вес стоимости машин и оборудования в стоимости основных средств (%) сред. значения	29,14444	26,03	30,14	29,14444	18,9
Уникальное оборудование (шт.)	6	5	5	6	6
<b>НИО</b>					
Среднегодовая стоимость основных средств, всего (сомони)	15 238 648	18 816 076	3569522,5	58 238 648	26 626 380
Среднегодовая стоимость машин и оборудования (сомони)	7 070 717	7 227 216	1100208,1	17 070 717	4 087 506
Удельный вес стоимости машин и	36,35833	41,80833	52,306	36,35833	12,7272727

оборудования в стоимости основных средств (%) сред. значения					
Уникальное оборудование (шт.)	9	3	0	8	7

*Источник:* Составлено автором на основе «Научно-технический потенциал Республики Таджикистан (аналитический сборник) Национальный патентно-информационный центр». - Душанбе, 2013-2018гг.

**Таблица 2. - Затраты на внедрение и использование информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). Количество персональных компьютеров, баз данных по отраслям науки в 2013-2017 гг.**

Основные показатели научных организаций	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
<b>АНРТ</b>					
Сумма затрат на внедрение и использование ИКТ	97635	161713,9	138277	155477,35	156743,74
Затраты на получение и использование доступа к Интернет	45624	125422,9	108958	133592,35	137245,32
Другие виды затраты	6073	36291	12310	21885	19498,42
Количество персональных компьютеров	354	346	392	344	429
Количество формальных баз данных	-	-	-	1	-
<b>ВУЗы</b>					
Сумма затрат на внедрение и использование ИКТ	3870601	3932164,49	7234796,3	7090003	8295425
Затраты на получение и использование	527635	1025640,99	744854	1170772	1364097



доступа к Интернет					
Другие виды за-траты	4015521	2906523,5	6489942,3	5919231	6931328
Количество персональных компьютеров	6731	9659	8315	9867	12276
Количество формальных баз банков данных	19	27	32	14	23
<b>АМН МЗ</b>					
Сумма за-трат на внедрение и использование ИКТ	20732	15272	57810	114589	51613,1
Затраты на получение и использование доступа к Интернет	33894	14772	30610	25031	22497,44
Другие виды за-траты	4154	500	27200	89558	29115,66
Количество персональных компьютеров	89	314	270	302	308
Количество формальных баз банков данных	1	-	-	2	-
<b>ТАСХН</b>					
Сумма за-трат на внедрение и использование ИКТ	75751	94321	20157,5	25846	76950,16
Затраты на получение и использование доступа к Интернет	10124	47617	17111	21507	34678,16
Другие виды за-траты	51263	46704	3046,5	4339	42272
Количество персональных компьютеров	138	162	131	150	134
Количество формальных баз банков данных	-	1	-	-	-
<b>НИО</b>					
Сумма за-трат	183372	160273	75004	284439,94	431510,61

на внедрение и использование ИКТ					
Затраты на получение и использование доступа к Интернет	43943	63687	51034	99841,3	162730
Другие виды затраты	186632	96586	23970	184598,64	268780,6
Количество персональных компьютеров	491	327	284	413	377
Количество формальных баз банков данных	-	-	-	1	-

*Источник: Составлено автором на основе «Научно-технический потенциал Республики Таджикистан (аналитический сборник) Национальный патентно-информационный центр». - Душанбе, 2013-2018гг.*

**Таблица 3. - Количество тем, публикаций, изобретательской деятельности и защищенных диссертаций по отраслевым научным организациям в 2013-2017 гг.**

Основные показатели научных организаций	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
<b>АНРТ</b>					
Количество публикаций (книги, монографии, сборники, статьи, тезисы, прочие)	1336	1357	1692	1658	1854
Охранные документы малый патент/патент	10/4	6/-	14/1	9/-	-/-
Защита Диссертаций (кандидатские/докторские)	67/10	7/3	14/2	11/4	1/-
<b>ВУЗы</b>					
Количество публикаций (книги, моно-	7832	8195	565	8822	6165

графии, сборники, статьи, тезисы, прочие)					
Охранные документы малый патент/ патент	56/5	44/-	40/3	9/2	5/-
Защита Диссертаций (кандидатские/докторские)	197/12	123/20	182/31	119/15	148/18
<b>АМН МЗ</b>					
Количество публикаций (книги, монографии, сборники, статьи, тезисы, прочие)	633	802	279	652	253
Охранные документы малый патент/ патент	6/7	14/1	10/4	6/-	2/-
Защита Диссертаций (кандидатские/докторские)	21/3	8/6	8/-	5/1	3/2
<b>ТАСХН</b>					
Количество публикаций (книги, монографии, сборники, статьи, тезисы, прочие)	341	269	161	301	292
Охранные документы малый патент/ патент	1/-	3/-	-/2	4/-	3/-
Защита Диссертаций (кандидатские/докторские)	12/1	1/-	3/2	7/1	9/-
<b>НИО</b>					
Количество публикаций (книги, монографии, сборники, статьи, тезисы, прочие)	785	535	501	573	393
Охранные документы малый патент/ па-	-/-	-/-	1/-	-/-	1/-

тент					
Защита Диссертаций (кандидат- ские/докторские)	1/-	2/-	4/1	1/-	2/-

***Источник:** Составлено автором на основе «Научно-технический потенциал Республики Таджикистан (аналитический сборник) Национальный патентно-информационный центр». - Душанбе, 2013-2018гг.*